

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1Nt/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010372  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422010372.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom, zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Lívie Gombárovej a prísediacich Edity Lukáčsovej a Evy Kvasňovskej v trestnej veci odsúdeného G. K., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v znení nálezů Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí, konanom v Nových Zámkoch dňa 3.8.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného G. K., nar. XX.X.XXXX v O., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021-1932 zo dňa 20.1.2022, právoplatným dňa 5.2.2022 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený G. K. podal dňa 12.7.2022 s jeho doplnením z 7.9.2022 návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021-1932 zo dňa 20.1.2022, právoplatným dňa 5.2.2022 namietajúc nesprávne právne posúdenie skutočnosti a nesprávne použitie hmotnoprávneho ustanovenia § 42 Trestného zákona vo vzťahu k poslednému odsúdeniu Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 4T/66/2020 z 12.3.2021 právoplatným dňa 12.3.2021, keď rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021 z 20.1.2022 odsúdeného G. K. konajúci súd odsúdil za trestný čin, ktorý spáchal ešte v rokoch 2010 a 2011, pričom rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/66/2020 z 12.3.2021 bol vydaný v roku 2021, teda jednoznačne boli splnené podmienky pre ukládanie súhrnného trestu. Zároveň konajúci súd v prípade skoršieho odsúdenia Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/169/2010 z 16.2.2011 uviedol, že ani vo vzťahu k tomuto odsúdeniu nie je splnená podmienka na ukládanie súhrnného trestu, pretože nie je splnená podmienka súbehu všetkých týchto trestných činov Pri správnom posúdení veci mal Okresný súd Nové Zámky odsudzujúcim rozsudkom sp. zn. 2T 49/2021 z 20.1.2022 uložiť odsúdenému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu a spolu s uložením súhrnného trestu zrušiť výroky o treste odsúdenému uložené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/169/2010 z 16.2.2011 právoplatným dňa 3.3.2011. Odsúdený namietal porušenie základných práv na spravodlivé súdne konanie zaručené podľa čl. 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného a oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T 49/2021 a zistil nasledovné skutočnosti:

Odsúdený na verejnom zasadnutí, konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na podanom návrhu v zmysle jeho písomného vyhotovenia zotrval.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021-1932 z 20.1.2022 právoplatným dňa 5.2.2022 bol G. K. v bodoch 1 až 9 obžaloby uznaný vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z., na tom skutkovom základe, že

obžalovaný G.1. dňa 11.09.2010 vystupujúc pred poškodeným ako B. Z. v ambulancii poškodeného W.. W. E. v Mestskej poliklinike v Šuranoch, SNP 2 pod zámienkou nákupu televízorov vylákal od poškodeného finančnú hotovosť v sume 1.000 Eur s tým, že mu vráti o tri dni sumu 1.100 Eur napriek tomu, že vedel, že požičané peniaze nevráti a ani ich nepoužije na nákup televízorov a poškodený v presvedčení, že mu požičané peniaze vráti spolu s navýšením o 100 Eur, čo bola suma, ktorú požičal dňa 09.09.2010 manželke obžalovaného L. K., v ten istý deň odovzdal obžalovanému na parkovisku pred Mestskou poliklinikou v Šuranoch, SNP 2 sumu 1.000 Eur, pričom obžalovaný tieto peniaze poškodenému doposiaľ nevrátil, nepoužil ich na nákup televízorov a peniaze minul na vlastnú potrebu,

obžalovaný G.2. v presne nezistený deň, asi 3 dni po tom, čo poškodený odovzdal sumu 1.000 Eur obžalovanému G. K. (bod 1/ obžaloby) čakal poškodeného W.. W. E. na parkovisku pred Poliklinikou v Šuranoch, SNP 2, kde si od poškodeného pýtal finančnú hotovosť 500 Eur pod zámienkou vyplatenia colníka v súvislosti s dovozom televízorov, presvedčal poškodeného, že peniaze mu vráti, keď predá televízory, a keď mu poškodený požičia aj týchto 500 Eur, pričom poškodený v presvedčení, že mu obžalovaný požičané peniaze vráti spolu s navýšením, obžalovanému na ďalší deň odovzdal na parkovisku pred Poliklinikou v Šuranoch, sumu 500 Eur, pričom obžalovaný G. K. vedel, že peniaze na prezentovaný účel nepoužije, žiadne televízory nekupuje ani nedoväža, peniaze nevráti a použije ich pre vlastnú potrebu,

obžalovaný G.3. v období koncom septembra 2010, asi 23.09.2010, obžalovaný G. K. vystupujúc pred poškodeným ako B. Z., na parkovisku pred Mestskou poliklinikou v Šuranoch, SNP 2 si pýtal od poškodeného W.. W. E. finančnú hotovosť 1.700 Eur pod zámienkou predaja bližšie nešpecifikovanej nehnuteľnosti v Prahe, ktorú mali zdediť L. K. a jej brat obžalovaný L. K. po rodičoch s tým, že peniaze potrebujú na oddĺženie nehnuteľnosti od exekúcie a na jej prepis, aby nehnuteľnosť mohli predáť, pričom o realizácii predaja nehnuteľnosti v Prahe ubezpečoval poškodeného aj obžalovaný L. K. s tým, že po predaji predmetnej nehnuteľnosti obžalovaný G. K. poškodenému vráti všetky doposiaľ požičané peniaze na nasledujúci deň na tom istom mieste a poškodený v presvedčení, že mu obžalovaný G. K. doposiaľ požičané peniaze vráti, odovzdal mu v Šuranoch, na Hasičskej ulici 16 sumu 1.700 Eur, pričom obžalovaný G. K. a L. K. vedeli, že L. K. a L. K. nenadobudli žiadnu nehnuteľnosť v Prahe, tieto peniaze poškodenému doposiaľ nevrátili a použili ich pre vlastnú potrebu,

obžalovaný G.4. v období od októbra 2010 do konca decembra 2010 obžalovaný G. K. vystupujúci pred poškodeným ako B. Z. a obžalovaný L. K., vystupujúc ako dedič nehnuteľnosti v Prahe, opätovne pod zámienkou predaja nehnuteľnosti v Prahe, neustále tvrdiac poškodenému, že je potrebné nehnuteľnosť oddĺžiť, na parkovisku pred Mestskou poliklinikou v Šuranoch, SNP 2 a v Šuranoch na ulici Hasičská 16 poškodený postupne do konca októbra 2010 odovzdal obžalovanému G. K. sumu okolo 50.000 Eur, následne obžalovaný G. K. a L. K. poškodenému klamlivo tvrdili, že sú potrebné ďalšie peniaze na prepisy, exekúcie, listy vlastníctva tak, aby mohla byť predmetná nehnuteľnosť v Prahe predaná údajnému kupujúcemu vystupujúcemu pod menom „V. I.“, no predtým musí G. K. vyplatiť dlhy exekútorovi, tiež že sú potrebné peniaze na vybavenie pôžičky v Českomoravskej banke pre V. I. na kúpu predmetnej nehnuteľnosti, no k tomu je najprv potrebné, aby V. I. splatil svoju predchádzajúcu pôžičku, k čomu sú potrebné od poškodeného peniaze v sume 6.500 Eur a že keď sa nehnuteľnosť v Prahe predá, z takto nadobudnutých peňazí obžalovaný vráti v krátkom čase celú požičanú sumu poškodenému, ale keď mu poškodený nepožičia ďalšie peniaze potrebné k vybaveniu predaja nehnuteľnosti, kupujúci od kúpy odstúpi a poškodenému nebude mať z čoho vrátiť doposiaľ požičanú sumu peňazí, pričom na to, aby peniaze od poškodeného vylákali, pri niektorých stretnutiach obžalovaný G. K. využil pomoc neznámeho páchatela tak, že pri komunikácii s poškodeným prostredníctvom telefónu obžalovaného sa pred poškodeným vydával za pána I. z Českomoravskej banky, ktorý poškodenému tvrdil, že sú potrebné ďalšie peniaze, lebo boli neplatné listy vlastníctva, objavili sa ďalšie exekúcie, pričom počas tohto obdobia obžalovaný L. K. udával poškodenému sumy, ktoré je potrebné uhradiť za I. do Českomoravskej banky, uvádzal mu, že je v Prahe a vybavuje záležitosti na predaj nehnuteľnosti, žiadal ho, aby peniaze odovzdal G. K., ktorý mu ich rýchle dopraví do Prahy a poškodený v presvedčení, že mu obžalovaný G. K. doposiaľ požičané peniaze skutočne vráti, v období od októbra 2010 do konca decembra 2010

obžalovanému G. K. vo viacerých čiastkách postupne odovzdal sumu vo výške 100.300 Eur, pričom obžalovaný G. a L. K. vedeli, že L. K. nenadobudol a ani nevlastní žiadnu nehnuteľnosť v Prahe, peniaze poškodenému doposiaľ nevrátili a použili ich pre vlastnú potrebu,

obžalovaný G.5. v presne nezistený deň koncom mesiaca november 2010 sa obžalovaný G. K. stretol s poškodeným W.. W. E. , pričom obžalovaný využil účasť t.č. nebohého X. L., predstavujúceho sa ako V. I., ktorý telefonujúc prostredníctvom telefónu obžalovaného G. K. poškodenému W.. W. E. nepravdivo tvrdil, že jeho úver v Českomoravskej banke je splatený, avšak ohľadne kúpy nehnuteľnosti v Prahe je potrebná ešte suma 2.000 Eur, ktorú keď poškodený nezoženie, V. I. odstúpi od kúpy nehnuteľnosti v Prahe, na čo poškodený v presvedčení, že mu obžalovaný požičané peniaze po predaji nehnuteľnosti vráti, odovzdal koncom mesiaca december 2010 v Šuranoch na Hasičskej 16 obžalovanému G. K. sumu 2.000 Eur, pričom obžalovaný G. K. vedel, že L. K. nenadobudol a ani nevlastní žiadnu nehnuteľnosť v Prahe, peniaze poškodenému doposiaľ nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu,

obžalovaný G.6. od januára 2011 do júla 2011 obžalovaný G. v Šuranoch na Hasičskej 16 pri opakovaných stretnutiach s poškodeným W.. W. E., poškodenému nepravdivo uvádzal, že V. I. odstúpil od kúpy nehnuteľnosti v Prahe, no L. K. je v Prahe a našiel nového kupcu, „Vietnamca“, čo poškodenému telefonicky potvrdil aj obžalovaný L. K. a sú potrebné peniaze na ďalšie exekúcie, prepisy, listy vlastníctva, pričom peniaze poškodenému budú vrátené hneď po tom, čo sa nehnuteľnosť v Prahe predá a tak poškodený v presvedčení, že mu obžalovaný požičané peniaze po predaji nehnuteľnosti vráti, odovzdal G. K. za účelom oddĺženia nehnuteľnosti v Prahe a jej následný predaj „Vietnamcovi“ viacerými čiastkami spolu sumu 40.000 Eur pričom obžalovaný vedel, že L. K. nenadobudol a ani nevlastní žiadnu nehnuteľnosť v Prahe, peniaze poškodenému doposiaľ nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu,

obžalovaný G. K.

7. v bližšie nezistený deň v mesiaci august 2011 obžalovaný G. K. využil účasť neznámeho páchatel'a tým, že poškodeného telefonicky kontaktoval neznámy páchatel', predstavujúc sa menom Z., ktorá sa vydávala za pracovníčku Národnej banky Slovenska, pričom poškodenému nepravdivo uviedla, že peniaze z Prahy sú už v Národnej banke Slovenska a na ich uvoľnenie, aby mohli byť prevedené na účet poškodeného, je potrebné zaplatiť sumu 1.400 Eur, preto v najbližších dňoch išiel poškodený W.. W. E. spolu s obžalovaným G. K. do Bratislavy zaplatiť uvedenú sumu, na ktorú poškodený mienil prispieť sumou vo výške 800 Eur a zvyšok peňazí mal doplatiť G. K., po príchode do Bratislavy G. K. zatelefonoval údajnej pracovníčke Národnej banky Slovenska pani Z., ktorá poškodenému oznámila, že je toho času na dovolenke, ale peniaze môže dať poškodený G. K., ktorý jej ich na druhý deň prinesie, čo aj poškodený spravil a dal obžalovanému G. K. sumu 800 Eur a asi o týždeň neskôr obžalovaný G. K. klamlivo tvrdil poškodenému, že mu telefonoval pán I., ktorý uviedol, že peniaze z Prahy neboli prevedené na účet poškodeného, nakoľko ich I. omylom previedol na účet do Národnej banky Slovensko, odkiaľ boli vrátené na účet do Českomoravskej banky do Prahy, pričom obžalovaný G. K. klamlivo tvrdil, že sú znovu potrebné ďalšie peniaze na uvoľnenie úveru, avšak poškodený už žiadne peniaze na tento účel obžalovanému nevyplatil, obžalovaný G. K. poškodenému sumu 800,- € nevrátil a peniaze použil pre vlastnú potrebu,

obžalovaný G. K.

8. koncom mesiaca september 2011 obžalovaný G. K. poškodenému nepravdivo tvrdil, že dom v Prahe sa asi predá, pretože bol osobne v banke v Prahe, kde navštívil riaditeľa pána V., ktorý obžalovanému G. K. mal sľúbiť, že predaj domu sa zrealizuje a v tej súvislosti odvolá z funkcie pána I. , ktorý vraj urobil viac chýb, pričom obžalovaný G. K. opäť požadoval od poškodeného peniaze potrebné na prepis tohto domu, uvoľnenie úveru a na exekúciu vo výške 6.000 Eur, poškodený z dôvodu, aby neprišiel o svoje doposiaľ požičané peniaze, vyplatil obžalovanému G. K. v Šuranoch na Hasičskej 16 po viacerých čiastkách sumu spolu 10.000 Eur, pričom obžalovaný tieto peniaze poškodenému doposiaľ nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu,

obžalovaný G. K.

9. začiatkom mesiaca november 2011 obžalovaný G. K. opäť kontaktoval poškodeného W.. W. E. na parkovisku pred Mestskou poliklinikou v Šuranoch, SNP 2, kde poškodenému tvrdil, že z predaja nehnuteľnosti v Prahe nič nebude, ale plánuje predáť založený a exekúciami zaťažovaný byt v Z. na O. za cenu 94.000 Eur, pričom z predaja bytu poškodenému vyplatí sumu 54.000 Eur ako vrátenie časti

dlhu, pričom od poškodeného vylákal pod zámienkou vyplatenia dlhu a následného predaja bytu v Z. sumu 8.000 Eur, ktoré mu poškodený odovzdal v nádeji, že mu poškodený vráti aspoň časť požičaných peňazí, hoci obžalovaný vedel, že byt v Z. nevlastní a peniaze použil pre vlastnú potrebu,

Za to mu súd uložil podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody 8 (osem) rokov, na výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil sa výroky o treste, obžalovanému uložené skoršími rozsudkami, a to -rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/30/2013 z 04.04.2016, právoplatným dňa 04.04.2016, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/37/2016 z 21.09.2017, právoplatným dňa 07.03.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/87/2017 z 07.03.2018 a obžalovanému uložil ochranný dohľad na dobu 3 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2022.

Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/33/2022 - 1987 z 3.5.2022 súd nepovolil odsúdenému G. K. navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/49/2021 z 20.1.2022 a odvolanie odsúdeného ako oneskorene podané zamietol.

Dovolanie odsúdeného v prejednávanej veci, kedy odsúdený namietal nezákonnosť napadnutého rozsudku, pretože je založený na nesprávnom použití ( iného ) hmotnoprávneho ustanovenia, bolo uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Tdo /58/2022 z 29.3.2023 odmietnuté.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdných a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, čo existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

V nadväznosti na vyššie uvedené, z ust. § 394 odsek 1 Trestného poriadku vyplývajúce, podmienky pre povolenie obnovy konania a v kontexte s dôvodmi, pre ktoré odsúdený podal návrh na povolenie obnovy

konania a namietajúc podľa neho nesprávnu aplikáciu ust. § 42 Trestného zákona pri ukladaní trestu, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že dôvodom na povolenie obnovy konania môže byť iba nová skutková okolnosť a v konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 TP obmedzuje predovšetkým na skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme ( R6/1997). Odsúdený totiž v podanom návrhu na povolenie obnovy konania žiadne nové skutkové okolnosti, významné pre rozhodnutie o treste a súdu v pôvodnom konaní skôr neznáme ani neuviedol a jeho návrh na povolenie obnovy konania tak predstavuje iba snahu dosiahnuť neprípustnú revíziu právoplatného rozhodnutia súdu v prejednávanej veci, ktorá však tak, ako je hore uvedené, prostredníctvom návrhu na povolenie obnovy konania nie je možná, keďže jej účelom nie je posudzovanie celkovej zákonnosti alebo správnosti postupu súdov v pôvodnom konaní. Z tohto dôvodu, t.j. pre neexistenciu nových skutočností v zmysle skutkových okolností a dôkazov v zmysle ust. 119 odsek 2 Trestného poriadku súd, konajúc o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, neposudzoval a ani nebol oprávnený bez ďalšieho skúmať, či v pôvodnom konaní boli alebo neboli splnené podmienky pre ukládanie trestu odsúdenému s poukazom na ust. § 42 Trestného zákona. Existencia týchto podmienok bola predmetom zisťovania a následne rozhodovania súdu I. stupňa v pôvodnom konaní, pričom konajúci súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil, keď dospel k záveru o splnení resp. nesplnení podmienok pre aplikáciu ust. § 42 Trestného zákona vo vzťahu k namietaným rozhodnutiam.

Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v prejednávanej veci, nakoľko obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v žiadnom prípade neslúži na preskúvanie správnosti, resp. zákonnosti právoplatného rozhodnutia súdu ako ani na odstránenie prípadných pochybení súdu pri rozhodovaní v pôvodnom konaní, na ktoré slúžia iné opravné prostriedky za podmienok uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.