

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8C/195/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709210989  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1709210989.7

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v spore žalobkyne: Ľ. Q., S.. XX.XX.XXXX, M. A. XXX, W., proti žalovaným: X/ W. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. R. XXX, M., 2/ J. Š.W., S.. XX.XX.XXXX, M. R.Č. XXX, M., obaja zastúpení: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., IČO: 36 857 548, so sídlom Nám. SNP 3, Trnava, o zriadenie vecného bremena, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1 Žalobou zo dňa 11.11.2009, podanou osobne súdu dňa 13.11.2009 sa žalobkyňa proti žalovaným domáhala zriadenia vecného bremena a umožniť jej užívanie nehnuteľnosti s rozlohou 44 m<sup>2</sup> postavenú na parcele č. XXX/XXX v k. ú. M. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX evidovanom Okresným úradom Pezinok. Žalobkyňa sa zároveň domáhala nariadenia neodkladného (t. č. predbežného) opatrenia.

2 Uznesením č. k. 6Co/8/2010-50 zo dňa 29.01.2010 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu č. k. 8C/195/2009-9 zo dňa 02.12.2009 zmenil tak, že uložil žalovaným povinnosť strpieť prechod žalobkyne a jej rodinných príslušníkov cez pozemok nachádzajúci sa v k. ú. Budmerice zapísaný na LV č. XXXX ako parc. č. XXX/XX.

3 Uznesením č. k. 7Co/172/2015-205 zo dňa 31.03.2015 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu č. k. 8C/195/2009-159 zo dňa 03.02.2015 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4 Podaním zo dňa 31.05.2023, podaným osobne súdu dňa 19.06.2023 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň navrhla, aby žiadnej zo strán nebola priznaná náhrada trov konania.

5 Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6 Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7 Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8 Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9 Keďže žalobkyňa vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte predtým ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd nezisťoval nesúhlas žalovaných, nakoľko tento by bol neúčinný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

10 O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 256 ods. 1 CSP. Keďže v priebehu konania bolo rozhodované o dvoch návrhoch na nariadenie neodkladného (t. č. predbežného) nariadenia, v rámci ktorých boli obe strany rovnako úspešné a so zreteľom, že žalobkyňa výslovne vyhlásila, že náhradu trov konania nepožaduje, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).