

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411208636  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411208636.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. Prievozská 6/A, Bratislava, IČO : 35 697 270 proti žalovanému: Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. L., A.. G. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1140,59 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 396,77 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 12.2.2010 do zaplatenia, v splátkach po 50,-- eur mesačne, vždy do 29-teho dňa v mesiaci, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie 743,82 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 23,50 eur titulom náhrady trov konania, do 29-teho dňa v mesiaci, po právoplatnosti rozsudku.

Súd v r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 37,80 eur, cestou Daňového úradu Bratislava, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 1140,59 eur s prísl. z toho dôvodu, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvy o pripojení č. M. zo dňa 02.09.2009 spolu s dodatkom, M. zo dňa 03.09.2009 s dodatkom, M. zo dňa 05.09.2009 s dodatkom. Žalobca v zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 3 SIM karty, ku ktorým boli priradené účastnicke telefónne čísla a žalovaný mal možnosť využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatkov ku zmluvám odpredal žalovanému 3 mobilné telefóny značky Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,--/ks. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, pretože neuhradil cenu poskytnutých služieb za obdobie 02.09.2009 - 21.11.2009 v sume 144,77 eur a v zmysle dodatkov ku zmluvám je povinný zaplatiť i zmluvnú pokutu v sume 995,82 eur.

Tunajší súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 10RO/223/2011-40 zo dňa 03.06.2011, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 20.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.03.2013 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 04.04.2013 a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 23.04.2013 z dôvodu hospodárnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením predložených listinných dôkazov: zmluva o pripojení zo dňa 2.9.2009, dodatok ku zmluve o pripojení zo dňa 2.9.2009, príloha č. 1 k dodatku, zmluva o pripojení zo dňa 3.9.2009, dodatok ku zmluve z toho istého dňa, zmluva o pripojení zo dňa 5.9.2009 spolu s dodatkom, príloha č. 1 k dodatku ku zmluve zo dňa 26.8.2009, pokus o pokonávku zo dňa 28.1.2010, faktúry na č. I. 21 až 33, všeobecné podmienky a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca pred otvorením pojednávania zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 743,82 eur s poukazom na rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, v ktorom bolo rozhodnuté, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón je neprijateľnou podmienkou. Nie je možné spravodlivo požadovať od žalobcu vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej žalovaným. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mohla žalobcovi vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť včas uhrádzať splatné záväzky nespľnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky. Žalobca si uplatnil náhradu škody voči žalovanému za odpredaný mobilný telefón vo výške 252,-- eur.

Súd konanie v časti o zaplatenie 743,82 eur s prísl. zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 OSP.

Žalovaný vo svojej výpovedi upresnil, že žalovanú pohľadávku v sume 396,77 s prísl. v celom rozsahu uznáva. Je pravdou, že uzatvoril so žalobcom zmluvu na základe ktorých mu boli poskytnuté 3 SIM karty a odpredané mobilné telefóny. Žalovaný využíval služby žalobcu a po rozvode manželstva sa dohodol s bývalou manželkou, že ona bude splácať splátky za telefóny, k čomu však neprišlo. Je si vedomý svojej chyby a preto je ochotný žalovanú pohľadávku uhradiť. Vzhľadom na svoje finančné možnosti je schopný splácať splátky v sume 50,-- eur mesačne, pretože jeho čistý mesačný príjem podľa vlastného vyhlásenia je 420,-- eur, z ktorého spláca pôžičky v sume 220,-- eur. Jeho ďalšie výdavky sú náklady na stravu a cestovné, ak občas chodí domov.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej

porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení a dodatky ku zmluvám. Žalobca poskytol žalovanému SIM karty a mobilné telefóny so zľavou. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, pretože nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 02.09.2009 - 21.11.2009 vo výške 144,77 eur a v zmysle dodatku ku zmluvám bol povinný zaplatiť žalobcovi i zmluvnú pokutu vo výške 995,82 eur. Po zastavení konania v časti 743,82 eur zmluvná pokuta predstavuje sumu 252,-- eur. Žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku zo dňa 28.01.2010 na zaplatenie žalovanej pohľadávky, avšak žalovaný na pokus o pokonávku nijakým spôsobom nereagoval. Žalovaný žalovanú pohľadávku v celom rozsahu uznal a uviedol, že je ochotný ju zaplatiť v splátkach. Z týchto dôvodov s poukazom na zákonné ustanovenia súd má za to, že žalobca si svoje povinnosti v zmysle uzatvorených zmlúv a dodatkov ku zmluvám so žalovaným splnil, žalovaný však svoje povinnosti porušil, pretože nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 144,77 eur. Súd priznal žalobcovi i zmluvnú pokutu vo výške 252,-- eur s tým, že zmluvná pokuta predstavuje funkciu paušalizovanej náhrady škody. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 12.02.2010. Súd umožnil žalovanému podľa § 160 ods. 1 OSP žalovanú pohľadávku splácať v splátkach po 50,-- eur mesačne vzhľadom na jeho finančné možnosti s tým, že z príjmu, ktorý má podľa vlastného vyhlásenia v sume 420,-- eur spláca pôžičky v sume 220,-- eur a bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Výška splátok je adekvátne výške žalovanej pohľadávky. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,50 eur.

Žalobca spolu so žalobou zaplatil súdny poplatok vo výške 68,-- eur v koloch, ktorý mu súd vracia podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel krátený o 6,70 eur cestou Daňového úradu Bratislava, po odpočítaní poplatku za zostávajúci predmet sporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.