

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204011  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612204011.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi L. M., bytom X. M. XX, občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 3 225,81,18 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 980,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 980,33 € od 25.11.2009 až do zaplatenia a to do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania po jeho čiastočnom späťvzatí domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 225,81 € spolu s úrokom z omeškania v sume 49,21 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 225,81 € od 25.11.2009 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.5.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 3 319,39 €, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Zmluva o úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Obchodné podmienky obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Odporca si zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s úhradou dlžnej sumy do omeškania. Nakoľko bol odporca v omeškani s viac ako troma splátkami, došlo k zosplatneniu úveru a to ku dňu, keď je v Platobnej histórii uvedená položka pod názvom „Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená. Právny predchodca navrhovateľa v súlade s obchodnými podmienkami započítal platby odporcu v poradí: úrok z úveru, poplatky, istina, úrok z omeškania, zmluvné pokuty. Istina uplatnená v návrhu predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a všetkými započítanými platbami na istinu v sume 3 225,81 €, úrok vo výške 1 752,31 €, úrok z omeškania v sume 0 € a zmluvná pokuta a sankčné poplatky v sume 141,06 €. Navrhovateľ okrem istiny žiadal priznať úrok z omeškania od účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej s jeho právnym predchodcom vo výške 9 % ročne zo sumy 3 225,81 € od 25.11.2009 do zaplatenia. K tvrdeniu odporcu, že na predmetnej listine nie je jeho podpis, navrhovateľ uviedol, že nemal dôvod podpis odporcu falšovať. Navyše navrhovateľ predložil originál predmetnej listiny. V deň podpisu, teda dňa 11.6.2010 pohľadávka nebola premlčaná. Navrhovateľ si ju mohol uplatniť priamo na

súde. V tomto prípade Dohoda o uzavretí splátkového kalendára zároveň slúžila ako ústretový krok voči odporcovi. Vzhľadom k tomu, že odporca si neplnil svoju povinnosť splácať dlh už od roku 2008 a v roku 2009 bol na to upozornený, bol tu predpoklad, že má nejaké ťažkosti so splácaním. Predmetná dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre jej platnosť. Je koncipovaná tak, že neobsahuje obsiahle právne vysvetlenia. Odporca vedel o svojom dlhu a je povinný ho zaplatiť. V priebehu rokov 2008,2009 mu boli doručované viaceré výzvy pôvodného veriteľa. Akékoľvek spochybňovanie pravosti jeho podpisu považuje za účelové tvrdenia.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 11.6.2010 nepodpisal. Spočiatku svoj dlh voči právnenému predchodcovi navrhovateľa riadne splácal a to zrážkami zo mzdy. Neskôr z dôvodu zmeny čísla účtu po postúpení pohľadávky, už zrážky z jeho mzdy prestali byť realizované.

Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Vzniesol námietku premlčania poukazujúc na to, že zmluva medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá dňa 21.5.2008, návrh na začatie konania bol podaný dňa 20.7.2012. Spochybnil výšku samotnej istiny, nakoľko odporca spočiatku riadne uhradil svoj dlh voči právnenému predchodcovi navrhovateľa a to zrážkami zo mzdy. Odporca postupoval v zmysle obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa a to konkrétne bodu 4.1, v zmysle ktorého podpisom Zmluvy o úvere dáva klient svoj súhlas na to, aby veriteľ predložil zamestnávateľovi klienta dohodu o zrážke zo mzdy. Nemôže byť preto na jeho ujmu, ak došlo k zmene účtu. Odporca nemal dôvod neplatiť splátky dlžnej sumy, nakoľko tieto boli realizované zrážkami zo mzdy, pričom odporca zastáva rovnakú pozíciu u toho istého zamestnávateľa. Napriek tomu postupca ku dňu 9.1.2009 vypovedal zmluvu. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 11.6.2010 považuje za absolútne neplatný právny úkon. Dohoda je v rozpore s dobrými mravmi. Nachádza sa v nej niekoľko nekalých obchodných praktík zo strany navrhovateľa. Za daných okolností nepovažuje za potrebné skúmať, či došlo naozaj k podpisu uvedenej dohody zo strany odporcu. Podpisu tejto dohody chýbal prejav vôle zo strany odporcu. Dohoda je teda neplatná s poukazom na ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka. Odporca sa s obsahom listiny uzročumel až po obdržaní zásielky zo súdu spolu s návrhom, pričom nie je uzročumený s mnohými právnymi inštitútmi, ktoré sú subsumované v rámci predmetnej listiny. V dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku sa nachádza ustanovenie o tom, že dlžník má vedomosť o premlčaní celého dlhu, nie časti dlhu. Preto ak navrhovateľ tvrdí, že žalovaná suma nebola ani z časti ku dňu podpisu dohody premlčaná, nie je zřejmé, prečo sa tam nachádza uvedená klauzula. Táto dohoda je štandardizovaným formulárom, ktorý nespĺňa zákonné náležitosti. Uznanie záväzku by mal byť jednostranný právny úkon iniciovaný zo strany dlžníka, pričom táto náležitosť splnená nebola. Vedľajší účastník na strane odporcu ďalej uviedol, že pán X. Y., ktorý dohodu predkladal na podpis, je známy svojím nekorektným prístupom pri zabezpečovaní podpisu obdobných dohôd. Z iných pojednávaní vyplynulo, že odporcov nikdy neoboznamuje s konkrétnym obsahom predmetnej listiny, prezentuje sa ako súdny exekútor, pričom ľudia v mnohých prípadoch v nevedomosti, zo strachu podpíšu obdobnú listinu. Preto ak aj odporca listinu skutočne podpísal, vzhľadom k jej obsahu nie je možné túto listinu považovať za platnú. Odporca má učňovské vzdelanie, pričom nie každý spotrebiteľ je uzročumený s právnymi inštitútmi a z nich vyplývajúcimi účinkami. Poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu SR, ktorá stanovila názor, že neznalosť zákona je prelomená v prípade ochrany spotrebiteľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o predaji podniku (čl.4 spisu), oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 6 spisu), poštovým podacím hárkom (č.l. 6 spisu), zmluvou o úvere (čl.8, čl. 22 spisu), obchodnými podmienkami (čl.9, čl. 23 spisu), sadzovníkom poplatkov (čl.9 spisu), platobnou históriou (čl.11 spisu), pokusom o zmier (čl.13 spisu), dohodou o uzavretí splátkového kalendára (čl.14 spisu), vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu (čl.45 spisu), rozhodnutiami súdov (čl.51-67 spisu), vyjadrením navrhovateľa (čl. 69 spisu), čiastočným späťvzatím návrhu (čl. 85 spisu), vyjadrením vedľajšieho účastníka (čl. 89 spisu), rozhodnutiami súdov (čl. 96-113 spisu), vyjadrením navrhovateľa (čl. 120 spisu), uznesením OS Partizánske č.k. 6C/131/2012-126 zo dňa 28.2.2013, originálom dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (založené v prílohovej obálke spisu), zápisnicou z pojednávania na OS Prievidza a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s. IČO: 17324220, Bottova 7, Bratislava uzavrel dňa 21.5.2008 s odporcom Zmluvu o úvere (č.l. 8 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v celkovej

výške 100 000 Sk (3 319,39 €). Poskytnutú sumu sa odporca zaviazal uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 2 453 Sk (81,42 €). V zmluve nie je uvedená ročná úroková sadzba. Zmluva tiež neobsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov.

Z rozpisu platobnej histórie (č.l. 11 spisu) vyplýva, že navrhovateľ odporcovi poskytol celkovo sumu 3 319,39 €, z ktorej odporca uhradil celkovo sumu 339,06 €; z toho dňa 29.6.2008 sumu 2 314 Sk (76,81 €), dňa 29.7.2008 sumu 2314 Sk (76,81 €), dňa 16.7.2009 sumu 65,36 €, dňa 11.8.2009 sumu 116,79 € a dňa 17.9.2009 sumu 3,29 €.

Spoločnosť GE Money, ako právny nástupca spoločnosti GE Money Multiservis, k.s. na základe Zmluvy o predaji podniku zo dňa 1.4.2006 (č.l. 4 spisu), postúpila ako postupca pohľadávku proti odporcovi navrhovateľovi ako postupníkovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009, čo bolo odporcovi oznámené písomným oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.9.2009 (č.l. 6 spisu, poštový podací hárok na č.l. 7 spisu).

Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku zo dňa 11.6.2010 (založené v prílohovej obálke spisu) vyplýva, že odporca uznal dlh, ktorý vznikol na základe zmluvy s pôvodným veriteľom GE Money, a.s, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.5.2008. Dĺžná suma pozostáva z istiny vo výške 3 225,81 €, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 €. Splatenie záväzku bolo dohodnuté tak, že výška splátky je 40 €, dátum splátky 20. deň v mesiaci a dátum prvej splátky 20.6.2010.

Pokusom o zmier zo dňa 4.7.2011 (č.l. 13 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov účinnom do 1.6.2010 (ďalej len „zák. č. 258/2001 Z.z.“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku,

počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka ak právo dlžník písomne uznal, čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Predmetom tohto konania po jeho čiastočnom späťvzatí bol návrh na zaplatenie sumy 3 225,81 € s príslušenstvom. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné a listinnými dôkazmi bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu označenú ako Zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľovi úver v sume 100 000 Sk (3 319,39 €), úver bol splatný v splátkach po 2 453 Sk (81,42 €). Odporca i vedľajší účastník na strane odporcu namietal premlčanie žalovanej pohľadávky, preto sa súd musel prioritne vyporiadať s touto otázkou. Nebolo sporné, že návrh na začatie konania bol podaný na súde dňa 20.7.2012, teda po uplynutí troch rokov od splatnosti dlhu odporcu. Navrhovateľ však súdu predložil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 11.6.2010. Uznanie dlhu má za následok, že právo sa premlčuje až za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu dlhu došlo. Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu namietali absolútnu neplatnosť právneho úkonu predmetnej dohody a to z dôvodu rozporu s dobrými mravmi ako i s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka pre absenciu prejavu vôle odporcu taký právny úkon urobiť. Odporca spochybnil svoj podpis na predmetnej dohode. Ako prejudiciálnu otázku v tomto konaní preto súd musel riešiť platnosť predmetnej dohody a tým i uznania záväzku.

Odporca ani vedľajší účastník na strane odporcu nenavrhli v súvislosti s namietanou pravosťou podpisu vykonať žiadne dôkazy. Súd nie je oprávnený laickým porovnaním určiť pravosť podpisu. Znalecké dokazovanie o tejto otázke (ani iný dôkaz) však odporca, ktorý je právne zastúpený, ani vedľajší účastník na strane odporcu nenavrhli. Navrhovateľ predložil originál predmetnej listiny, porovnaním podpisu na origináli listiny, jej fotokópiach a na ostatných písomnostiach s podpisom odporcu neboli zistené žiadne zjavné rozdiely. Odporca neuviedol žiadne skutočnosti, okrem toho, že si nespomína, že by listinu

podpísal, ktoré by utvrdili pochybnosť o pravosti jeho podpisu. Bez odborného posúdenia, ktoré však navrhnuté nebolo, súd považoval podpis odporcu na predmetnej dohode za pravý. Pokiaľ sa odporca bránil tým, že dlh riadne splácal a prestal ho splácať až potom, čo došlo k zmene účtu po postúpení pohľadávky, je potrebné poukázať na rozpis platobnej histórie, z ktorej vyplýva, že odporca uhradil riadne len prvé dve splátky, a to v júni 2008 a v júli 2008. Ďalšie sumy (65,36 €, 116,79 € a 3,29 €) uhradil až v júli, auguste a septembri 2009 pred postúpením pohľadávky.

Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol založený zmluvou, ktorá je podľa svojho obsahu zmluvou spotrebiteľskou. Súd preto prihliadal na túto skutočnosť. Zároveň vzal do úvahy, že každú zmluvu ako i ďalšie zmluvné dojednania je potrebné posudzovať individuálne, v súlade s platnými právnymi predpismi. Nie je možné zovšeobecniť, že každé uznanie záväzku a každá dohoda o uzavretí splátkového kalendára je právnym úkonom priečiacim sa dobrým mravom. V danom prípade Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku podpísal odporca, ktorý bol účastníkom pôvodného zmluvného vzťahu, na ktorý dohoda odkazuje. Mal preto vedomosť o svojom dlhu, mal možnosť oboznámiť sa so zmluvnými podmienkami. V čase podpisu predmetnej dohody nebola pohľadávka navrhovateľa premlčaná. Dojednanie splátkového kalendára malo odporcovi umožniť splácať dlžnú sumu v splátkach oproti povinnosti zaplatiť ju jednorazovo. Uznanie dlhu malo za následok, že ex lege sa právo navrhovateľa premlčuje za desať rokov odo dňa uznania dlhu, teda od 11.6.2010. Na základe uvedených skutočností súd ustálil, že predmetná dohoda a uznanie záväzku je platným právnym úkonom, na základe ktorého nie je možné uznať námietku premlčania.

Po posúdení zmluvy o úvere zo dňa 21.5.2008, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, bolo zistené, že sa tam nenachádza ročná úroková sadzba, hoci od 1.1.2008 je povinne zverejňovaná. Zmluva tiež neobsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Predmetná zmluva sa preto považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Od odporcu je teda možné žiadať len zaplatenie dlžnej istiny, čo je v posudzovanej veci 3 3319,39 Eur (100 000 Sk, t.j. výška úveru) - 339,06 Eur (splátky zaplatené odporcom podľa splátkového kalendára), čo predstavuje sumu 2980,33 €. Odporca je s plnením svojho záväzku v omeškaní, preto súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 9 % ročne zo sumy 2 980,33 € od 25.11.2009 až do zaplatenia. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 980,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 980,33 € od 25.11.2009 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Prihliadol pri tom na pomer úspechu navrhovateľa (pôvodne žalujúceho sumu 5 119,18 € s príslušenstvom) a odporcu (ktorému bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 2 980,33 €). Pomer úspechu tak predstavuje 58,22 % : 41,78 % v prospech navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
  - príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  - odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)
- Ak odporca nespĺní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.