

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/451/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112227377
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112227377.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, o zaplatenie 426,23 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 25.02.2011 do zaplatenia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti zamietá.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 09.10.2012 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 426,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 25.02.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Tento návrh odôvodnil tým, že dňa 04.02.2010 a dňa 22.03.2010 uzatvoril s odporcom dve zmluvy č. M a č. M na základe ktorých vypožičal odporcovi dva kusy SIM kariet, potrebné na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré mu navrhovateľ na základe zmlúv mal poskytovať. Z dôvodu judikovanej neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorej obsahom je dohodnutá zmluvná pokuta podľa Dodatku k zmluve, sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Nokia 6600i slide black a to vo výške 219 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou tohto telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať

služby, a za tieto platiť podobu viazanosti. Odporca túto povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Navrhovateľ ďalej v návrhu odôvodnil svoju motiváciu k tomu, že s odporcom a svojimi klientmi dojednal zmluvnú pokutu, ktorá bola vyhlásená súdom za neprijateľnú. Avšak vzhľadom k jej neprijateľnosti dal ustanovenia zmluvy, konkrétne Dodatok k zmluve, do súladu s zákonom a súdnym rozhodnutím. Po tejto úprave odporca v článku 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda. Navrhovateľ ďalej uviedol, že okrem takto spôsobenej škody mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný

proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete. Tieto škody si však pre náročnosť preukazovania neuplatňuje.

Pri uzavieraní zmluvy zo dňa 22.03.2010 sa s odporcom dohodol, že počas doby viazanosti má odporca nárok na poskytnutie zľavy na služby, ktoré mu navrhovateľ poskytuje. Odporca sa preto zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu, v opačnom prípade podľa čl. II bod 2.1 je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 70 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 137,23 eur vyfaktúrovaných v období 2010/10 - 2010/12. Listom zo dňa 10.02.2011 oznámil odporcovi dlžnú sumu, pozostávajúcu zo sumy neuhradených služieb vo výške 137,23 eur, zo sumy náhrady škody vo výške 219 eur a zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 70 eur a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na list nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil. Úrok z omeškania si uplatňuje od 25.02.2011, pretože lehota na dodatočné plnenie, ktorú mu poskytol mu uplynula dňom 24.02.2011.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu vo veci možno rozhodnúť bez pojednávania. Odporcovi bol návrh spolu s prílohami doručený v zmysle § 47 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku dňa 09.04.2013. Odporca na doručený návrh navrhovateľa nereagoval. Súd sa oboznámil s návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy M zo dňa XX.XX.XXXX, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy M zo dňa 22.03.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 10.02.2011, faktúrami na č.l. 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb navrhovateľa. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný, skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 04.02.2010 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby, ďalej len "zmluva č.1". Týmito službami sú v bežnom ponímaní prevažne telefónne služby, teda prevažne telefonovanie, ale aj iné dátové služby. Súčasťou zmluvy č.1 sú aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, ďalej len "všeobecné podmienky" a Dodatok k zmluve č.1. Tieto služby navrhovateľ odporcovi sprístupnil a zriadil mu prístup do telefónnej siete prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom. V zmluve č.1 ďalej boli uvedené

podmienky používania služieb, dohoda o predaji mobilného telefónu Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu jedného eura, dohoda o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 eur za aktiváciu SIM karty, záväzok odporcu, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, že po túto dobu bude bez prerušenia využívať služby navrhovateľa, že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností. V čl. 2 bod 2.5 bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300 eur, atď..

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 22.03.2010 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ďalšiu zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby, ďalej len "zmluva č.2", obdobne ako v prípade vyššie uvedenej zmluvy č.1. Súčasťou zmluvy č.2 sú aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, ďalej len "všeobecné podmienky" a Dodatok k zmluve č.2. Tieto služby navrhovateľ odporcovi sprístupnil a zriadil mu prístup do telefónnej siete prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom. V zmluve č.2 ďalej boli uvedené podmienky používania služieb, podmienky ohľadne poskytnutej zľavy, záväzok odporcu, že nepretržite po dobu 16 mesiacov od nadobudnutia platnosti Dodatku k zmluve č.2 zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, že po túto dobu bude bez prerušenia využívať služby navrhovateľa, že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľ mohol od zmluvy

odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností. V bode 2.2 článku II Dodatku z zmluve č. 2, teda nie v článku 3 bod 3.7 Dodatku, ako to uvádza navrhovateľ v návrhu, bolo dohodnuté, že odporca si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia by v prípade, že by odporca nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 2.1 tohto dodatku, vznikla navrhovateľovi škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu atď.) je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 70 eur, pokiaľ nie je nižšie uvedené inak.

Podľa § 52 ods. 1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa článku 1 bod 1.7 Všeobecných podmienok "Zmluva" je zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje zriadiť Účastníkovi potrebný prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Cenník.

Podľa článku 2 bod 2.3 Všeobecných podmienok ak doba poskytovania služieb nie je v Zmluve dohodnutá, platí, že ich poskytovanie je dohodnuté na dobu neurčitú. Cena služieb je dohodnutá v Zmluve s odkazom na Cenník.

Podľa článku 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť Zmluvy zaniká: dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 bod 4.2 Všeobecných podmienok obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť Zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak Zmluva alebo Dodatok k nej neustanovuje inak.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zmluva č.1 aj zmluva č.2 sú zmluvami, ktoré uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, pretože pri jej uzatváraní a plnení navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou a pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto sú spotrebiteľskými zmluvami. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili

hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

Navrhovateľ odvodzuje povinnosť odporcu zaplatiť mu sumu 70 eur od jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu na základe čl.2 bod 2.2 Dodatku k zmluve č.2, a to v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu atď.). Súdny Slovenskej republiky, napríklad Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011, Krajský súd v Nitre v rozsudku č.k. 9Co/162/2011-126, Okresný súd Trenčín v rozsudku 26C/18/2011-111, vo svojich rozhodnutiach vyhlásili, že zmluvná pokuta tohto znenia, prípadne iného znenia, ale rovnakého významu je neprijateľnou podmienkou. O tejto skutočnosti samotný navrhovateľ vie a uznáva ju, ako to vyplýva zo samotného odôvodnenia jeho návrhu.

Vzhľadom k súdmi judikovanej neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v článku 2 bode 2.2 Dodatku k zmluve č.2, súd preto odporcovi neuložil povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70 eur a návrh v tejto časti spolu s príslušenstvom zamietol. Súd takisto uvádza, že vzhľadom k absolútnej neplatnosti tohto zmluvného dojednania pre jeho rozpor so zákonom, nemožno túto zmluvnú pokutu moderovať, teda primerane znížiť a priznať tak navrhovateľovi proti odporcovi plnenie.

Právo na časť žalovanej sumy, a to vo výške 219 eur s príslušenstvom navrhovateľ odvodzuje od povinnosti odporcu na náhradu škody pre porušenie zmluvnej povinnosti. Odporca mal zmluvnú povinnosť porušiť tým, že v rozpore so zmluvou č.1 nezotrval po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a dopustil sa takého konania, na základe ktorého navrhovateľ vypovedal zmluvu z dôvodu porušenia povinností. Z rovnakého dôvodu, avšak so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 16 mesiacov, mal porušiť aj zmluvu č.2.

Porušenie právnej povinnosti, teda aj zmluvnej povinnosti, je nevyhnutným predpokladom pre zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. V prípade, že toto porušenie nie je dané, nemožno vyvodzovať zodpovednosť za škodu podľa tohto ustanovenia. V občianskom súdnom konaní je povinnosťou účastníka konania preukázať, resp. označiť dôkaz, že ním tvrdená skutočnosť existuje. Táto povinnosť, tzv. dôkazné bremeno zaťažuje tohto účastníka konania. Ak sa teda navrhovateľ domáha práva na náhradu škody podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka musí minimálne tvrdiť, že odporca porušil konkrétnu zmluvnú povinnosť a následne musí túto skutočnosť preukázať. V prejednávanej príhode navrhovateľ všeobecne tvrdí, že odporca porušil povinnosť užívať služby navrhovateľa po dobu 24, resp. 16 mesiacov. Podľa bodu 4.1 všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou oboch zmlúv, platnosť zmluvy zaniká dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou niektorou zo strán alebo smrťou, resp. zánikom účastníka. Okrem týchto všeobecných podmienok upravuje právo na odstúpenie od zmluvy o pripojení zo strany podniku, teda navrhovateľa, aj § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou do 31.12.2011, a § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou od 01.01.2012. Navrhovateľ však v návrhu netvrdí, že k zániku platnosti zmlúv došlo niektorým z týchto spôsobov. Navrhovateľ iba

tvrdí, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezankol. Z tohto dôvodu nebolo v konaní dokázané, že odporca nedodržiaval povinnosť užívať služby poskytované navrhovateľom, naopak navrhovateľ pred riadnym ukončením zmluvy prestal poskytovať služby odporcovi tým, že zamedzil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti, tým že ho dňa 20.12.2010 "odpojil". A to bez toho, aby zmluvy č.1 a zmluvy č.2 riadnym spôsobom zanikli, teda zanikli písomnou dohodou zmluvných strán, písomným odstúpením od zmluvy, jednostrannou písomnou výpoveďou, smrťou odporcu.

Vzhľadom k tomu, že nie je splnený jeden z nevyhnutných zákonných predpokladov na vznik odporcovej zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti, od ktorého navrhovateľ odvodzuje vznik škody, z dôvodu nadbytočnosti sa súd nezaoberal okolnosťou vzniku škody na strane navrhovateľa.

V dôsledku toho, že odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi odplatu za poskytnuté služby, súd nepriznal navrhovateľovi proti odporcovi právo na zaplataenie sumy 7,90 eur, ktorá pozostáva z poplatkov za "odpojenie" vyfakturované odporcovi navrhovateľom vo faktúrach č. B. zo dňa 30.12.2010 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2010. Zamedzenie prístupu k verejnej telefónnej sieti súd nepovažuje za poskytnutie služby, práve naopak. Navrhovateľ si tak nedôvodne uplatnil právo na túto sumu. Vo zvyšnej časti navrhovateľom uplatneného návrhu, teda v časti žalovanej sumy 129,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 25.02.2011 do zaplataenia, súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,33 eur s príslušenstvom. Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporca nezaplatil cenu za služby poskytnuté navrhovateľom. Odporca sa dostal do omeškania so zaplataením sumy 129,33 eur dňom 25.02.2011, pretože posledným dňom včasného plnenia bol deň 24.02.2011, ako to v liste zo dňa 10.02.2011 - pokuse o pokonávkku, určil navrhovateľ. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 9 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol úspešný na 30,34 % a odporca na 69,66 %. Odporcovi tak patrí náhrada trov konania v časti 39,32 %, avšak z dôvodu, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli a nebol podaný ani návrh na priznanie náhrady trov konania, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.