

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010339
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010339.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 02.08.2023 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený:
N. I. nar. XX. O. XXXX v K., trvale bytom N. C. XXX,

sa uznáva vinným, že

1) dňa 27.9.2022 v čase okolo 18:15 hod., v predajni Kik, na Pezinskej ul. č. 11a v meste Malacky, odcudzil bez použitia násillia tovar a to 1 ks bluetooth reproduktor čiernej farby zabalený v originálnom balení v hodnote 17,99€, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spol. Kik textil a Non- Food, s. r. o., so sídlom Panenská č. 6, Bratislava, IČO: 43991599 škodu krádežou vo výške 17,99€,
2) dňa 27.9.2022 v čase okolo 18:38 hod. na Pezinskej ul. č. 5662/13 v meste Malacky odcudzil bez použitia násillia tovar a to 1 ks aku vŕtačku zn. Black-decker SL1, 3YD, BDCDD12-QW, čierno-oranžovej farby v hodnote 67,99€, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spol. Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec č. 2, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu krádežou vo výške 67,99€,
3) dňa 27.9.2022 v podvečerných hodinách presne nezisteného času, v predajni TEDi, na Pezinskej ulici č. 11a v meste Malacky odcudzil bez použitia násillia tovar a to 1 ks bluetooth slúchadlá čiernej farby, zn. SOUNDLOGICK v hodnote 17€ a 1 ks bluetooth slúchadlá ružovej farby, zn. SOUNDLOGICK v hodnote 17€, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spol. TEDi Betriebs, s. r. o., so sídlom Cesta na Senec č. 2/A, Bratislava, IČO: 46919872, škodu krádežou vo výške 34€,
4) (z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/98/2022, zo dňa 29.09.2022) dňa 27.09.2022 v čase okolo 20.30 hod. z predajne LIDL v meste Malacky na ul. Na brehu 4, počas prevádzkových hodín odcudzil 2 ks balenia Pistácie solené v hodnote 4/4,15 € a 1 ks Uherskú klobásu v hodnote 2.49 € a to tým spôsobom, že uvedený tovar si na predajnej ploche ukryl do svojej igelitovej tašky a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava 821 02, škodu krádežou spolu vo výške 10,80 €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 20.7.2022 v čase o 15:59 hod., kedy spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spočívajúci v krádeži tovaru v hodnote 194,94€ v OD Tesco Malacky, pričom za tento skutok bol riešený v blokovom konaní hliadkou OO PZ Malacky a to blokovou pokutou vo výške 30€ č. bloku L0529604/05/06,

t e d a

v bode 1) až 4) trestného rozkazu

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l
v bode 1) až 4) trestného rozkazu

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, §37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 3 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 29.09.2022, sp. zn. OT/98/2022, právoplatný dňa 29.09.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1.

Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).