

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612222109
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612222109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, proti odporkyňi W.E. K. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie S. K., B. C. Y. B. B. N. M., o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.1.2012 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa 42,43 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny od 4.1.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 3.1.2012 nepreukázala platným cestovným lístkom, preto v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. (o cestnej doprave), resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DPMK, a.s. bolo odporkyňi uložené zaplatiť cestovné 0,55 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, spolu 55,55 eur. Odporkyňa túto sumu napriek písomnej upomienke do dňa podania žalobného návrhu neuhradila.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 13Ro/2754/2012-12 dňa 13.11.2012. Tento platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk, preto bol v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením sp.zn 4C/71/2013-36 zo dňa 17.4.2013 zrušený.

Súd zisťoval pobyt odporkyne, ktorá sa nezdržiava na adrese pôvodného trvalého bydliska. V konaní bolo zistené, že trvalým pobytom odporkyne je obec V. a ide o bezdomovkyňu. Táto by sa mala zdržiavať na adrese Dom Charitas sv. Jozefa, Spišská katolícka charita v Spišskej Novej Vsi. Pri doručovaní zásielky odporkyňi na túto adresu Mestská polícia v Spišskej Novej Vsi zistila, že na tejto adrese sa odporkyňa viac ako dva roky nezdržiava a mala by sa zdržiavať ako bezdomovkyňa na neznámom mieste v Košiciach. Súd požiadal Obecný úrad v V. o zistenie, či sa odporkyňa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a žiadal tiež o oznámenie blízkych príbuzných odporkyne. Podľa správy Obecného úradu v V. odporkyňa sa v obci nezdržiava a o pobyte odporkyne v obci nie je nič známe. Súd preto v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil pre toto konanie odporkyňi opatrovníčku S. K., B. C. C. B., keďže ide o drobný spor. Opatrovníčka odporkyne navrhla rozhodnúť v merite veci podľa predložených listinných dôkazov tak, aby ujmu na svojich právach neutrpel žiaden z účastníkov konania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonaným dokazovaním oboznámením sa s listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku mesta Košice a. s., vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa pri kontrole vykonanej dňa 3.1.2012 v čase o 12.47 hod. na linke č. 1,13 číslo voza 1614 na úseku zastávok Tepláreň - Bukovecká smerom na Krásnu sa dopustila priestupku tým, že cestovala bez cestovného lístka. Údaje o odporkyni boli zistené z občianskeho preukazu odporkyne. Z výzvy navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 9.1.2012 adresovanej odporkyni súd zistil, že odporkyňa bol vyzývaný k úhrade žalovanej sumy a ostatných nákladov v celkovej výške 57,25 eur v lehote najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy, žalovanú sumu však neuhradila.

Z listinných dôkazov mal súd spoľahlivo zistené, že odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka, teda vytvorila podmienky preto, aby navrhovateľ v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DPMK, a.s. mohol požadovať nielen hodnotu cestovného vo výške 0,55 eur, ale aj úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55 eur, teda spolu sumu 55,55 eur.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.1.2012 t.j. odo dňa, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 4.1.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur a 2 x režijný paušál po 7,63 eur. Teda celková náhrada trov konania vrátane náhrady za zaplatený súdny poplatok predstavuje sumu 64,96 eur. Súd však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, trov poštovného 1,70 eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je úmerná žalovanej sume. Trovy právneho zastúpenia priznal v jednej polovici t.j. v sume 24,23 eur. Celková náhrada trov konania po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov poštovného 1,70 eur predstavuje sumu 42,43 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.