

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612200049
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612200049.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu CASH COLLECTORS SK, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Mlynské Nivy č. 49, zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 49, proti žalovanému: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom N. K. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 1.006,09 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5 C 1/2012-37 z 2.11.2012 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajšiemu účastníkovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 46,22 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie v predmetnej veci zastavil. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 82,85 Eur na účet jeho právneho zástupcu, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 53,37 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, a to do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu.

Vychádzal zo zistenia, že žalobca podaním z 28.2.2012 vzal žalobu v celom rozsahu späť, preto postupom podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p., bolo potrebné konanie zastaviť.

Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. s tým však, že žalovanému žiadne preukázateľné trovy nevznikli, a preto táto náhrada nebola priznaná žiadnemu z účastníkov.

Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého priznal vedľajšiemu účastníkovi ako úspešnému subjektu náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 82,85 Eur.

Výrok o vrátení súdneho poplatku odôvodnil ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Poukázal na to, že z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 207/2011 z 10.10.2012 vyplýva, že účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda pomoc v spore niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť len sporové konanie, čo však neplatí pre konanie, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom. Len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel, nastáva vznik vedľajšieho účastníctva po oznámení o jeho vstupe. Právne predpisy a relevantná judikatúra poskytujú žalovanému dostatočnú mieru ochrany jeho práv a právnych záujmov ako spotrebiteľa, a to v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady EHS č. 93/13/EHS. V danom prípade teda nevznikli účinky vedľajšieho účastníctva na strane žalovaného. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu, v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté o trovách vedľajšieho účastníka, a preto ostatné výroky napadnutého uznesenia, ktoré odvolaním napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. vzhľadom na to, že ide o procesný subjekt, ktorý vystupuje na strane žalovaného ako spotrebiteľa, jeho účasť v konaní je odôvodnená ustanovením § 93 ods. 2 O.s.p. a za tejto situácie sa javí byť namieste rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., preto žalobca zaviniť zastavenie konania v podobe späťvzatia žaloby.

Žalobca si nesprávne vysvetľuje význam rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 207/2011 z 10.10.2012, pokiaľ predpokladá, že zmyslom tohto rozhodnutia je, že v tomto konaní sa nemôžu naplniť jednak zmysel a jednak účel pomoci v spore zo strany vedľajšieho účastníka.

Žalobca v predmetnej veci navrhol vydanie platobného rozkazu vo vzťahu k žalovanému ako spotrebiteľovi, pričom tento platobný rozkaz by nemohol byť vydaný so zreteľom na to, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľský vzťah a samotný zákon v ustanovení § 172 ods. 9 O.s.p. bráni tomu, aby v takýchto veciach spotrebiteľskej povahy bol vydaný platobný rozkaz. To znamená, že samotný návrh na vydanie platobného rozkazu nediskvalifikuje vedľajšieho účastníka v jeho možnosti vstúpiť do takéhoto konania, pretože v zásade ide o konanie sporové a súd prvého stupňa ani k vydaniu platobného rozkazu neprikročil.

Práve naopak, žalobca po tom, čo sa dozvedel, že do konania vstúpil vedľajší účastník, svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť, čo je najlepším dôkazom toho, že v tomto konaní sa prejavili účinky i význam pomoci vedľajšieho účastníka žalovanému ako spotrebiteľovi, pretože na základe daného

procesného postupu zo strany žalobcu žiadne požiadavky v súdnom konaní vo vzťahu k žalovanému nie sú uplatňované, čo je pochopiteľne pre žalovaného právne významné a procesne i materiálne priaznivé.

Za týchto okolností je plne dôvodné to, že súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi ako úspešnému procesnému subjektu náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi, ktorý bol účastníkom neúspešným a zaviniel v tomto slova zmysle zastavenie konania v podobe späťvzatia žaloby na súde prvého stupňa.

Tieto trovy boli zo strany súdu prvého stupňa náležite vyčíslené a o ich výške a správnosti priznania nemá odvolací súd žiadne pochybnosti.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov tohto štádia konania so zreteľom na to, že žalobca bol v konaní neúspešný a žalovanému žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli.

Vedľajšiemu účastníkovi ako úspešnému procesnému subjektu bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, a to z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za 1 úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu, za ktorý patrí odmena vo výške 30,71 Eur v zmysle § 14 ods. 3 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. K tejto odmene je potrebné pripočítať tzv. režijný paušál vo výške 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH vo výške 20 % v sume 7,70 Eur so zreteľom na to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom tejto dane, čo spolu predstavuje sumu 46,22 Eur.

V súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p., uložil odvolací súd žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi, aby túto náhradu trov odvolacieho konania zaplatil priamo právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.