

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113208495
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113208495.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky, Y. T., trvale bytom V. XX, adresa na doručovanie I. Ú. V. a otca, L. T., bytom V. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto predbežné opatrenie:

„Styk otca s maloletým L. sa upravuje tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 17.00 hod a každý nepárný týždeň v kalendárnom roku od štvrtku od 16.00 hod do piatku do 19.00 hod. Otec si dieťa prevezme pred Základnou školou s MŠ v T. zo školského klubu a odovzdá ho matke na adrese jej aktuálneho bydliska.“

Otcovi dieťaťa sa ukladá povinnosť, aby v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh vo veci samej.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.04.2013 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým synom každý párný týždeň od pondelka od 16.00 hod do nedele do 17.00 hod s tým, že si dieťa prevezme pred Základnou školou s MŠ v T. zo školského klubu a odovzdá ho matke na adrese jej súčasného bydliska F. XXX. Uviedol, že maloleté dieťa pochádza z doteraz platného manželstva rodičov, pričom na Okresnom súde Trenčín sa vedie konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a súčasne o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. S tým, že posledné pojednávanie v tejto veci bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania za účelom posúdenia najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloleté dieťa. Poukázal na skutočnosť, že s matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 19.07.2012, kedy sa matka odsťahovala do podnájmu v obci F.. O syna sa riadne zaujíma a styk s ním sa doposiaľ realizoval v zmysle mimosúdnej dohody, ktorú s matkou dieťaťa uzatvoril na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava. V zmysle tejto dohody sa jeho styk so synom realizoval každý nepárný víkend v kalendárnom roku v čase od piatku 15.30 hod do nedele 17.00 hod. S matkou dieťaťa sa vedeli dohodnúť aj nad rámec tejto mimosúdnej dohody. Ďalej uviedol, že výživné na syna dobrovoľne nehradí, pretože ho k tomu zatiaľ nezaväzuje žiadne súdne rozhodnutie. Poukázal na skutočnosť, že dňa 07.03.2013 sa dostavil na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde písomne odstúpil od uvedenej mimosúdnej dohody, pretože matka ju porušila. Odvtedy sa so synom stretáva na základe ústnej dohody s matkou dieťaťa, pričom naposledy bol syn u neho počas víkendu 15.03.2013 až 17.03.2013, čo považuje za nedostatočné a chcel by byť so synom stále, pričom dohoda v tejto veci s matkou dieťaťa nie je možná. Jeho pracovná doba začína o 07.00 hod a končí o 15.30 hod, počas víkendu nepracuje a o syna so

dokáže riadne postarať. Zároveň poukázal na to, že má záujem o syna sa riadne starať, stretávať sa s ním, ale svoje práva nemá žiadnym spôsobom upravené, z čoho mu vyplývajú problémy pri domáhaní sa svojich rodičovských práv. Podľa jeho názoru riešenie jeho situácie neznesie odklad, a sú splnené podmienky na to, aby súd dočasne upravil jeho styk so synom predbežným opatrením.

Na tunajšom súde je pod sp. zn. 31P/251/2012 vedené konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Vo veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, bol ustanovený znalec za účelom posúdenia najvhodnejšieho výchovného prostredia maloletého dieťaťa.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava zo šetrenia pomerov v domácnosti bolo zistené, že šetrenie na adrese aktuálneho bydliska matky nebolo vykonané, hoci matka bola ochotná ho umožniť, s poukazom na skutočnosť, že v danom týždni matka pracovala na N. U. L. a nemal ju kto v práci vystriedať. S matkou bol vykonaný pohovor, pri ktorom uviedla, že s návrhom otca, čo sa týka rozsahu úpravy styku, nesúhlasí. Poukázala na skutočnosť, že hygiena dieťaťa, po jeho návrate z pobytu u otca, má klesajúcu tendenciu, nechce si umývať zuby, či osprchovať sa; tiež otec nedbá na výmenu čistých vecí u dieťaťa. Otec tiež dobrovoľne na výživu syna neprispieva. Poukázala na to, že otec počas sezóny pracuje do večera a nie je schopný sa o syna postarať počas celého pracovného týždňa. Podľa jej vyjadrenia otec nevie ani spustiť práčku ani variť. Maloletý bol naposledy u otca 15.04.2013, 16.04.2013 s tým, že jej zatelefonoval, že si syna berie. Ďalej bol u otca od 15.03.2013 do 17.03.2013 a 01.04.2013. Matka tiež poukázala na situáciu, že mimosúdnu dohodu o styku otca s dieťaťom vždy dodržiavala, až na situáciu, ktorá viedla otca k podaniu návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale vtedy otcovi telefonicky oznámila, že syn nedoviede v piatok, ale až v sobotu, lebo sú na výlete. Tvrdila, že je ochotná syn dávať otcovi aj nad rámec dohody, ak jej zavolá 24 hodín vopred. Záverom uviedla, že so stretávaním sa otca so synom súhlasí, ale len v rozsahu uvedenom v mimosúdnej dohode.

V domácnosti otca dieťaťa bolo skonštatované, že obýva priestranný rodinný dom, v ktorom má maloletý L. samostatnú izbu a samostatný hrací kút. Dom je zariadený a po hygienickej stránke primerane udržiavaný a teda pre stretávanie so synom má otec vytvorené vhodné podmienky. Otec pri pohovore uviedol, že naposledy bol so synom 01.04.2013 a 16.04.2013, ale chce ho mať u seba týždeň s poukazom na to, že keď je matka v práci, syna zo školy berie jej priateľ. Poukázal tiež na to, že stanovisko maloletého v tejto veci nebude akceptovať, pretože ho matka naučila, čo má povedať. Tiež tvrdil, že pracovnú dobu si je schopný upraviť. Uviedol, že práčku vie obsluhovať a vie aj variť.

Záverom bolo odporučené súdu vyhovieť návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia s tým, že otec bude oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý párny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku 15.30 hod do nedele 17.00 hod. a ďalej každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas dvoch až troch pracovných dní nepretržite. Otec si dieťa prevezme pred Základnou školou s MŠ v T. zo školského klubu a odovzdá ho matke na adrese jej súčasného bydliska v obci F. XXX.

Z psychologickkej správy z konzultácií s maloletým dieťaťom zo dňa 22.04.2013 vypracovanej Referátom poradensko-psychologických služieb v Trenčíne vyplynulo, že maloletý uviedol, že by s otcom chcel byť od piatku do nedele a tri alebo dva dni v týždni, kedy by u neho aj prespal. Pokiaľ by išlo o týždňový pobyt u otca, uviedol, že je to u neho „tak 50 na 50“, ako pozitíva uviedol, že by bol s otcom, dedkom, pozrieť kamaráta, hrať s otcom futbal, ale však uviedol aj negatíva, ako to, že keď musí ísť otec do práce nechá ho spať u dedka. Záverom bolo skonštatované, že maloletý sa chce s otcom stretávať od piatka do nedele a dva - tri dni v týždni aj s prespaním, avšak pobyt u otca na celý týždeň si maloletý predstaviť nevie.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - 77 O.s.p.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

§ 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, čo je prípad tejto veci.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť v vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Úlohou predbežných opatrení, nie je nahrádzať sporové konanie, ktoré má slúžiť na ochranu odôvodnených práv a záujmov všetkých subjektov práva.

V danom prípade mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia a osvedčil aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. V danej veci rozpory medzi rodičmi maloletého dieťaťa vyústili do situácie, kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a majú problémy v otázke realizácie styku otca s dieťaťom. Hoci sa rodičia snažili v otázke stretávania sa otca s dieťaťom dohodnúť a na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a uzatvorili v tomto smere aj dohodu, túto však nakoniec otec dieťaťa zrušil, preto súd vyhovel návrhu otca a upravil jeho styk s dieťaťom. Otec žiadal upraviť styk v širšom rozsahu, súd však s poukazom na možnosť prípadného prejudikovania rozhodnutia vo veci samej, ako aj s prihliadnutím na vyjadrenie a želanie maloletého L. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Podľa názoru súdu, bude v záujme maloletého dieťaťa, keď bude jeho kontakt s otcom zabezpečený prostredníctvom predbežného opatrenia za účelom udržiavania rodičovského vzťahu a citového putá maloletého k otcovi. Hoci matka sa úprave styku otca so synom nebránila, súd aj napriek tomu vyhovel návrhu otca, a to s poukazom na pretrvávajúce problémy medzi rodičmi v tejto súvislosti, aby tak súdne rozhodnutie stanovilo jasné pravidlá spôsobu realizácie styku otca s dieťaťom. Súd zároveň uložil otcovi dieťaťa, aby v určenej lehote podal návrh vo veci samej. V opačnom prípade toto predbežné opatrenie v určenej lehote zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha