

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13P/285/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312221750
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Véghová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312221750.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Véghovou, v právnej veci navrhovateľky : L. X. nar. XX.X.XXXX, bytom Mesto Q., v konaní zast. advokátkou JUDr. Renátou Fardousovou, so sídlom v Šali, Hlavná č.6 proti odporcovi : L. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., W. Č.. XXXX/XX, zast. na základe plnej moci M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., W. Č.. XXXX/XX o zníženie výživné pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom doručeným súdu dňa 10.9.2012 domáhala sa zníženia výživného, ktoré bolo určené v tom čase ešte na maloletého odporcu v sume 99,58 EUR na sumu 26,65 EUR. Poukázala na tú skutočnosť, že jej majetkové pomery jej nedovoľujú platiť súdom určené výživné. V čase posledného určenia výživného bola jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti Resewing s.r.o., so sídlom v Galante, Esterzázyovcou č. 712/10, kde poberala mesačnú odmenu konateľky. Spoločnosť však za posledné obdobie nevykazovala žiadny zisk a čoraz viac sa zadlžovala v dôsledku čoho bola uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 20.2.2012 sp. Zn. 38CbR 19/2010 zrušená bez likvidácie. Nemá dostatok finančných prostriedkov, aby si zabezpečila vlastné bývanie, preto býva u matky. Preto bola nútená uskladiť si veci a prespávať v priestoroch prenajatých na prevádzkovanie svojej obchodnej činnosti, o ktoré priestory však v dôsledku požiaru prišla. Uviedla, že tohto času pracuje na kratší pracovný čas u W. N. EMICOM v Galante a jej mesačný príjem predstavuje 163,60 EUR. Hľadá si prácu avšak túto si doteraz nevedela nájsť. Vzhľadom na túto skutočnosť nie je v jej schopnostiach platiť súdom určené výživné.

Splnomocnený zástupca odporcu s návrhom na zníženie výživného nesúhlasil. Uviedol, že odporca navštevuje 3. Ročník Súkromnej strednej odbornej školy v Dunajskej Strede, odbor podnikanie. Ide o štvorročné štúdium. Uviedol, že so synom má bežné výdavky jeho veku primerané na stravu, oblečenie, športové a kultúrne vyžitie. Uviedol, že navrhovateľka sa o odporcu vôbec nezaujíma. Uviedol, že navrhovateľka naďalej pracuje v odbore v ktorom podnikala a všetky stroje previedla na p. Kissa u ktorého pracuje a teda zdroj príjmu u nej je nevierohodný.

Súd na pojednávaní vypočul i samotného odporcu, ktorý taktiež žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že je študentom obchodnej školy, nestravuje sa v škole, teda desiatu si kupuje v škole alebo sa stravuje doma. Všetky výdavky spojené so školou, stravou, hygienou mu hradí otec. Na začiatku školského roka musel

zaplatiť školné a rodičovský fond čo činilo 130 EUR, pokiaľ idú na výlety, tieto si musia hradiť sami. Kvôli štúdiu má doma počítač, keďže v rámci prípravy na vyučovanie musia vypracovávať faktúry, doklady na čo potrebuje originálny program Word balík, ktorý však nevie koľko stáť. Okrem toho si kupuje učebnice nemeckého jazyka, angličtiny, účtovníctva z ktorých každá stojí najmenej 10 EUR. Okrem toho chodí do posilňovne, kde platí 1,50 EUR, chodí plávať, kde platí od 3,50 do 5,50 EUR, podľa toho v akých hodinách ide na plaváreň. Uviedol, že už roky neudržiava kontakt s matkou, a táto okrem výživného mu iným spôsobom na nič neprispieva. Nevie presne vyčísliť svoje mesačné výdavky, nakoľko tieto v plnej miere hradí otec. Počas leta chodil na brigády a zarobil 100 EUR. Uviedol, že má výdavky na internet a telefón mesačne 55,50 EUR.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením SOŠ Dunajská Streda, blokmi predloženými otcom odporcu, obsahom spisu 15P 26/2005 najmä rozsudkom zo dňa 26.2.2008, rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24 CoP 37/2008 zo dňa 10.12.2008, uznesením OS Trnava o zrušení obchodnej spoločnosti RESEWING s.r.o., daňovým priznaním uvedenej firmy za rok 2011, obsahom spisu 1T 21/2012 najmä rozsudkom zo dňa 13.8.2012, potvrdením o návšteve školy, prehľadom miezd navrhovateľky, výpisom zo živnostenského registra W. N., potvrdením SBD Galanta, potvrdenie o platení elektrickej energie, faktúry, rozpis zárobku otca odporcu, potvrdenie o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti navrhovateľky, obsahom spisu 16P 8/2010 najmä rozsudkom zo dňa 5.5.2010, rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9 CoP 40/2010 zo dňa 24.8.2010 a v súlade s §167 v spojitosti s §120 ods.4 O.s.p. vyhlásil na pojednávaní dňa 25.4.2013 dokazovanie za skončené.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 35/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 35/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 35/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta zákona č. 35/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 35/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac vopred.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta 15P 26/2005 zo dňa 26.2.2008 sú zmenil rozhodnutie Okresného súdu Galanta 12C 173/2002 zo dňa 17.3.2003 v časti úpravy práv a povinností rodičov vtedy ešte maloletému odporcovi tak, že odporcu zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na platenie výživného v sume 6000.-Sk mesačne počnúc dňom 3.12.2005 a zročné výživné v sume 132.000.-Sk súd povolil navrhovateľke splácať v mesačných splátkach po 5000.-Sk. V čase tohto určenia výživného mal otec odporcu príjem 15.000.-Sk mesačne, navrhovateľka bola živnostníčkou, za rok 2005 dosiahla hrubé príjmy 709.419.-Sk, výdavky mala 584,033.-Sk., základ dane predstavoval sumu 125,386.-Sk. Súd zároveň zistil, že navrhovateľka bola jedinou konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti RESEWING s.r.o., Galanta a z rozsudku OS Galanta 15C 218/06 mal. súd preukázané, že na základe daňového priznania za rok 2005 firma dosiahla súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov sumu

1.395,902.-Sk, základ dane predstavoval sumu 27.079.-Sk, Odporca bol v tom čase žiakom 8. Ročníka ZŠ. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24 CoP 37/2008 zo dňa 10.12.2008 bol rozsudok v časti zverenia potvrdený a v časti vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporcovi bol zmenený na sumu 3000.-Sk. , pričom krajský súd vychádzal zo skutočnosti, že z daňového priznania otca dieťaťa za rok 2005 že tento dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 12.369.-Sk v roku 2006 bol jeho priemerný čistý príjem 4.204.-Sk a v roku 2007 vykonával samostatnú zárobkovú činnosť len dva mesiace a žiadne príjmy a výdavky nemal. Vo februári 2007 sa zamestnal a jeho priemerný čistý mesačný zárobok v tom roku činil 23.567.-Sk v roku 2008 to bola suma 28.684.-Sk. Z daňových priznaní navrhovateľky mal súd preukázané, že v roku 2005 dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 10.272.-Sk v roku 2006 7.568.-Sk a v roku 2007 7.968.-Sk. V odvolacom konaní navrhovateľka predložila písomné potvrdenia od firmy RESEWING s.r.o., so sídlom v Galante, potvrdené a podpísané ňou samou, že v roku 2005 jej bola ako konateľovi vyplatená odmena vo výške 5000.-Sk, v roku 2006 vo výške 9000.-Sk a v roku 2007 vo výške 10.000.-Sk. Zároveň preukazovala, že uvedená spoločnosť je zadlžená.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta 16P 8/2010 zo dňa 5.5.2010 súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, nakoľko podľa názoru súdu skutočnosti, ktoré matka uvádzala v návrhu boli známe aj v čase posledného rozhodnutia súdu a konanie o zvýšenie výživného zastavil. Uvedený rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Trnave 9 CoP 40/2010 zo dňa 24.8.2010 potvrdený.

Tohto času navrhovateľka pracuje u W. N. a jej priemerný čistý mesačný zárobok činí 163,60 EUR. Je zdravá. Je vlastníčkou nehnuteľnosti v k.ú. W. - záhrady, na ktorú sa viažu exekúcie.

Odporca je študentom 3. ročníka súkromnej školy odbor podnikanie a z potvrdenia SOŠ v Dunajskej Strede mal súd preukázané že výdavky za I. školský rok činili 1370 EUR. Okrem toho má výdavky spojené s oblečením, stravou, hygienou, športovým a kultúrnym vyžitím, ktoré mu v plnej miere hradí otec.

Otec odporcu má priemerný čistý mesačný zárobok 933.65 EUR.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie vo veci bol súd toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľky nájsť si zamestnanie, kde by dosahovala vyšší príjem a na výkon zamestnania nie je viazaná len na oblasť miesta bydliska. Napriek tej skutočnosti, že má vyživovaciu povinnosť už voči dospelému dieťaťu, ktoré študuje a náklady na neho sú vysoké a hradí ich výlučne jeho otec, sa uspokojuje s tým, že pracuje na kratší pracovný čas ani nie za minimálnu mzdu. T uvedeného dôvodu súd návrh ako nedôvodný zamietol už i s poukazom na tie skutočnosti, že navrhovateľkou tvrdené skutočnosti boli známe tak okresnému súdu ako i krajskému súdu v roku 2010. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na §142 ods.1 O.s.p., avšak odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.:
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.