

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205975
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8611205975.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská č. 6/A, Bratislava, zastúpeného: Mgr. Martin Katriak, advokát so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, Bratislava, proti žalovanej: W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom A. č. XX, O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Ul. Važecká č. 16, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom v Stropkove, Nám. SNP č. 7, o zaplatenie 406,55 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C 165/2011 - 92 z 23.10.2012 takto

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania účastníkov tak, že nepriznáva účastníkom náhradu trov prvostupňového konania.

Potvrzuje uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie v predmetnej veci zastavil. Zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 131,88 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Postupoval podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a v dôsledku späťvzatia žaloby v predmetnej veci konanie zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil vo vzťahu medzi účastníkmi ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. s tým, že žalovaná bola v konaní neúspešná, a preto nemá právo na náhradu trov konania. Na podporu žalovanej do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd náhradu trov konania nepriznal, pričom nemožno konštatovať, že by do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute, a to aj za situácie, že by sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania.

Počas konania žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu z tejto žaloby splnila.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník.

Poukázal na to, že žalovaná plnila z nevedomosti a neinformovanosti, pretože nevie, že zmluvná pokuta bola už súdmi judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá je postihnutá absolútnou neplatnosťou. Ak platil žalovaný aj za zmluvnú pokutu, vzniklo na strane žalobcu bezdôvodné obohatenie. Nemožno konštatovať, že žaloba bola podaná dôvodne, len na základe toho, že neinformovaný spotrebiteľ plnil z absolútno neplatnej zmluvnej pokuty. Súd musí vykonať súdnu kontrolu neprijateľnej zmluvnej podmienky a za tejto situácie by bolo potrebné konštatovať, že nárok na zmluvnú pokutu nebol uplatňovaný dôvodne. Pritom z celkovej sumy pôvodne uplatnenej bolo hovorné 206,55 Eur a zmluvná pokuta predstavovala sumu 200 Eur. Za tejto situácie by mal žalobca, ktorý vedome uplatňoval nárok z neprijateľnej podmienky, byť zviazaný na trovy vedľajšieho účastníka, ktorý poukázal na absolútnu neplatnosť dohody o zmluvnej pokute. Rovnako pri rozhodovaní o trovách medzi hlavnými účastníkmi by mal súd ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O.s.p. považovať skutočnosť, že žalovaná plnila z neprijateľnej zmluvnej pokuty a trovy žalobcovi nepriznať. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil a zviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania. Vo vzťahu medzi účastníkmi navrhol náhradu trov konania účastníkom nepriznať. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaná sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrila.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka poukázal na to, že trovy konania vynaložené v konaní vedľajším účastníkom nemožno považovať za trovy účelné. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa je organizácia založená na ochranu práv spotrebiteľa. V ustanovení § 2 ods. 1 Stanov združenia je uvedené, že medzi základné úlohy združenia patrí zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Podľa znenia stanov je združenie spôsobilé vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, preto trovy, ktoré vynaložilo na zastupovanie advokátom, sú trovy vynaložené neúčelne. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je čiastočne dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V predmetnej veci je možné stotožniť sa s argumentáciou vedľajšieho účastníka uvedenou v jeho odvolaní, že napriek tomu, že v priebehu konania povinnosti uplatňované žalobou v tomto konaní zo strany žalobcu zaplatila žalovaná ako neinformovaný spotrebiteľ, a to čiastočne nedôvodne. Celková pohľadávka uplatňovaná žalobou v predmetnej veci zo 4.7.2011 predstavovala sumu 406,55 Eur, pričom 206,55 Eur pozostávalo z neuhradených služieb a suma 200 Eur predstavovala nezaplatenú zmluvnú pokutu.

Treba súhlasiť s názorom vedľajšieho účastníka uvedeným v jeho odvolaní, že súdy Slovenskej republiky judikujú, a to v súčasnosti už pravidelne, že neúmerne vysokú zmluvnú pokutu nie je možné v občianskom súdnom konaní v takýchto prípadoch žalobcovi priznať a predmetná zmluvná pokuta sa posudzuje ako neprijateľná zmluvná podmienka predovšetkým so zreteľom na výšku zmluvnej pokuty. Aj v predmetnej veci je zmluvná pokuta rovnako vysokým finančným plnením ako uplatňované hovorné,

teda poplatok za poskytnuté služby zo strany žalobcu žalovanému, pričom v zmysle všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., by mala zmluvná pokuta predstavovať sumu 200 Eur.

Za týchto okolností je možné konštatovať, že vo veci plnil neinformovaný spotrebiteľ a účastník konania, ktorý nebol si vedomý rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky v takýchto veciach.

Za týchto okolností je dôvodná aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou a nie je dôvodná aplikácia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., ktorú v podstate v otázke náhrady trov konania aplikoval súd prvého stupňa, aj keď v odôvodnení svojho rozhodnutia tento postup náležite nevysvetlil. Nie je totiž pravdou, že by žalovaná bola v tomto konaní neúspešná, pretože nebolo rozhodnuté vo veci samej. Faktom je to, že pre správanie sa žalovanej bola vo veci späťvzatá žaloba a to v dôsledku zaplatenia uplatňovaných pohľadávok zo strany žalovanej, aj keď, ako vyššie bolo uvedené, je možné dôvodne pochybovať, že vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute bola žaloba podaná dôvodne.

Všetky tieto okolnosti vedú odvolací súd k tomu, že v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou je potrebné aplikovať vyššie uvedené ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov prvostupňového konania účastníkom nepriznať. Takto dojednaná zmluvná pokuta vyplývajúca z predmetným všeobecných obchodných podmienok je totiž neúmerne vysoká, mnohokrát bola judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka a pokiaľ takto uplatnený nárok žalovaná dobrovoľne splnila, nemožno jej v takomto postupe zabrániť, avšak treba to vyhodnotiť ako dôvod osobitného zreteľa umožňujúci aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania práve z dôvodu vyššie spomínaného plnenia zo strany žalovanej ako neinformovaného spotrebiteľa.

Preto postupom podľa § 220 O.s.p. odvolací súd uznesenie v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi účastníkmi zmenil a postupom podľa § 150 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania účastníkom nepriznal v štádiu konania na prvom stupni.

Pokiaľ ide o výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, tento je potrebné považovať za vecne správny a ako taký ho bolo potrebné potvrdiť v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p.

Nemožno totiž konštatovať úspech vo veci, či už na strane žalovanej alebo vedľajšieho účastníka v prvostupňovom konaní.

O trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi konania bolo rozhodnuté v štádiu odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol, pretože výrok o trovách prvostupňového konania vo vzťahu k nemu i vo vzťahu k žalovanej bol zmenený v prospech žalovanej, avšak žalovaná si žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním v predmetnej veci neuplatnila, preto náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná žiadnemu z účastníkov.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka v štádiu odvolacieho konania, taktiež nebolo možné priznať náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi, a to z toho dôvodu, že vedľajší účastník v štádiu odvolacieho konania mal úspech len čiastočný. Odvolací súd akceptoval jeho námietky pokiaľ ide o trovy prvostupňového konania vo vzťahu medzi účastníkmi, avšak neakceptoval jeho námietky týkajúce sa priznania náhrady trov prvostupňového konania aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi. Ide preto o úspech čiastočný na strane vedľajšieho účastníka, ktorý vyústil v to, že náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná ani vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v zmysle § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.