

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612203328
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612203328.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 44 703 015, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Mlynské Nivy 49 proti odporcovi: T. P., B.. XX.X.XXXX, X. Š.-U.Q., Y.. V. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Janou Marčišovskou, zamestnankyňou Okresného súdu Skalica o zaplatenie 984,04 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 984,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 683,83 € od 27.10.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 59,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Senica 9C/71/2012 - 43 zo dňa 4. júla 2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.3.2012 domáhal zaplatenia sumy 984,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 683,83 € od 27.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 200,79 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 59,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 €. Žalovaná suma pozostávala z istiny vo výške 683,83 €, riadneho úroku vo výške 22,27 €, úroku z omeškania vo výške 254,70 € a ostatného príslušenstva vo výške 23,24 €.

Dňa 4.7.2012 Okresný súd Senica rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 9C 71/2012 - 43. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho vo výroku tohto rozsudku v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Odporcovi bola v konaní ustanovená opatrovníčka Jana Marčišovská, zamestnankyňa Okresného súdu Skalica z dôvodu, že odporca sa toho času nezdržiava v mieste trvalého bydliska a súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť miesto jeho terajšieho pobytu.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili dôvodom hospodárnosti konania. Požiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti na podklade zisteného skutkového a právneho stavu veci a predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Na základe uvedeného súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, obchodnými podmienkami pre kreditné karty právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvami o postúpení pohľadávok, oznámeniami o postúpení pohľadávky s výzvou na úhradu záväzku, výpisom z bankovej knihy právneho predchodcu navrhovateľa, sadzobníkom poplatkov a náhrad a prehľadom úrokových sadzieb za používanie VISA Classic karty, výpisom z účtu odporcu, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 9.4.2013, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel s odporcom dňa 1.3.2007 Zmluvu o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi kontokorentný úver, ktorý bolo možné čerpať kreditnou platobnou kartou „VISA Classic karta“ alebo výberom v hotovosti, a to až do výšky poskytnutého úverového limitu 20 000 Sk /663,88 €/ . Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,50 % ročne a splatnosť riadnych úrokov z čerpanej sumy bola stanovená mesačne, k poslednému dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úverového rámca bola určená v deň zániku zmluvy, resp. v deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Mesačný poplatok za správu úverového účtu bol zahrnutý v cene kreditnej karty, ktorá bola prvý rok používania 0 Sk, každý ďalší rok 400 Sk /13,28 €/ . Odporca sa zaviazal poukazovať mesačne, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom apríl 2007, bezhotovostným prevodom, v hotovosti alebo formou inkasa na úverový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5 % z úverového rámca, t.j. 1 000 Sk /33,19 €/ , a to až do splatenia pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že odporca vyčerpal poskytnutý úver, ale nezabezpečil dostatok finančných prostriedkov na úverovom účte na úhradu splatných úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov, dostal sa do omeškania. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 984,04 €.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010 postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť HAVEL & HOLÁSEK s.r.o., ktorá Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2010 postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 984,04 €, ktorá pozostávala istiny vo výške 683,83 €, riadneho úroku vo výške 22,27 €, úroku z omeškania vo výške 254,70 € a ostatného príslušenstva vo výške 23,24 €. Listom zo dňa 12.11.2010 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na spoločnosť HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. Listom zo dňa 3.1.2011 spoločnosť HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa a súčasne ho vyzvala na úhradu záväzku vo výške 984,04 € v lehote 14 dní od doručenia s upozornením, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, navrhovateľ bude svoju pohľadávku vymáhať súdnou cestou aj s príslušným úrokom z omeškania. Odporca na uvedený výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

Z výpisu z bankovej knihy právneho predchodcu navrhovateľa mal súd preukázané, že pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu postúpenia predstavuje sumu 984,04 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 683,83 €, riadneho úroku vo výške 22,27 €, úroku z omeškania v celkovej výške 254,70 € a ostatného príslušenstva vo výške 23,24 €. Súd mal tiež preukázané, že riadny úrok vo výške 22,27 € bol úročený úrokovou sadzbou 17,5 % ročne.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9.4.2013 špecifikoval žalovanú sumu a doložil ďalšie dôkazy, a to výpis z účtu odporcu, sadzobník poplatkov a náhrad, prehľad úrokových sadzieb za používanie VISA Classic karty, obchodné podmienky pre kreditné karty.

Zo sadzobníka poplatkov a náhrad mal súd preukázané, že poplatok za výber hotovosti v bankomate je 1% z vyberanej sumy (min. 100 Sk /3,32 €/) a poplatok za výber hotovosti cez POS terminál v SLSP, inej banke alebo u obchodníka je 2% z vyberanej sumy (min. 200 Sk /6,64 €/).

Podľa § 497 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Zb. platného a účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 634/1992 Zb. platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 OZ platného a účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa

a odporcom bola platne uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi kontokorentný úver, ktorý bolo možné čerpať kreditnou platobnou kartou alebo výberom v hotovosti, a to až do výšky poskytnutého úverového limitu 20 000 Sk /663,88 €/.

Odporca povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy neplnil, nesplácal úver riadne a včas. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010 postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť HAVEL & HOLÁSEK s.r.o., ktorá Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2010 postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa, preto má navrhovateľ právo na zaplatenie žalovanej sumy. Na základe vyššie uvedeného súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu požadovanú v návrhu. Vzhľadom na omeškanie odporcu s plnením peňažného dlhu súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania v požadovanej výške 9 % ročne zo sumy 683,83 € v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 59,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 €, pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby á 51,45 € plus 2 x uplatnený paušál á 7,63 €, to všetko vrátane 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.