

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203517
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203517.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270 proti odporcovi E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob a 2/ Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 v konaní o zvyšok nároku z veci sp. zn. 5C/90/2011 takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh v časti zaplatenia sumy 331,94 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 9.4.2010 do zaplatenia.

Súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania vo výške 35,55 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporcovi návrh na zaplatenie sumy 456,95 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného hovorného vo výške 125,01 eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nej.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 2.1.2008 Zmluvu o pripojení č. A3547245. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi 1 mikroprocesorovú kartu - SIM kartu. Pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 eur. Odporca navrhovateľovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 11/2009 do 01/2010, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, časť následky neplnenia si zmluvných povinností a je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zaslal odporcovi rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou.

Súd rozsudkom č.k. 5C/90/2011-42 zo dňa 16.5.2012 zaviazal odporca zaplatiť navrhovateľovi hovorné vo výške 125,01 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 9.4.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty súd vylúčil vec na samostatné konanie, ktoré bolo zapísané pod sp.zn. 5C/73/2012.

V novom konaní bolo dňa 6.11.2012 súdu doručené oznámenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, ktorým oznámil súdu vstup do konania. Po doručení návrhu a jeho príloh zaslal súdu jeho vyjadrenie, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah. Navrhovateľ si uplatnil sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti, a to bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Takáto podmienka poškodzuje spotrebiteľa, jej neprimeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Vedľajší účastníka ďalej uviedol, že nepopiera význam zmluvnej pokuty, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ zmluvnej pokuty, osobitne pri spotrebiteľských vzťahov. V danom prípade bola zmluvná pokuta dojednaná prostredníctvom formulárovej zmluvy, ktorej podmienky odporca nemohol ovplyvniť. Pri dojednaní zmluvnej pokuty chýba aj aspekt určitosti, keďže táto môže byť uplatnená za akékoľvek porušenie zmluvných povinností. Navrhol preto návrh zamietnuť.

Podaním doručeným súdu dňa 4.12.2012 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie. Uviedol, že z jeho činnosti je mu známe, že navrhovateľ si uplatňuje od spotrebiteľov paušalizované zmluvné pokuty, preto navrhol, aby súd pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky a v prípade zistenia zjavnej nevýhodnosti pre spotrebiteľa, sčasti alebo úplne návrh zamietol.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania a vedľajších účastníkov.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporca, obaja vedľajší účastníci, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade sa pojednávania nezúčastnili. Navrhovateľ a právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti, vedľajší účastník v 2. rade a odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec aj v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä písomnými podaniami účastníkov konania a vedľajších účastníkov, listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení č. A3547245 zo dňa 2.1.2008 a dodatkom k nej z toho istého dňa, všeobecnými podmienkami, pokusom o pokonávku, platobnou históriou odporcu a priloženými faktúrami zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako ho opísal navrhovateľ vo svojom návrhu a ako je uvedený vyššie s tým,

že podľa dodatku k zmluve o pripojení bola dohodnutá zmluvná pokuta 331,94 eur.

Predmetom tohto konania je zaplatenie zmluvy pokuty s príslušenstvom. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh v tejto časti nie je dôvodný.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A3547245 zo dňa 2.1.2008 v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkoví.

V zmysle zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto

zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Odporca uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení a dodatok k nej z nich. V skutočnosti išlo o viazanú zmluvu, a to jednak zmluvu o pripojení a jednak o kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu), pričom podľa dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal používať služby 24 mesiacov.

V časti týkajúcej zaplata zmluvnej pokuty vo výške 331,94 s 9 % ročným úrokom z omeškania od 9.4.2010 do zaplata súd návrh zamietol z dôvodu neprijateľnosti bodu 2.5. dodatku k zmluve o pripojení.

Je nepochybné, že v danom prípade pri uzatváraní zmluvy o pripojení vystupoval navrhovateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, kým odporca podpisoval zmluvu a využíval služby ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu teda odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách si Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení, resp. dodatku k nej týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j. že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta je alebo nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje,

aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná v zmluve o pripojení, považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy, napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j., či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. V zmluve o pripojení č. A3547245 a dodatku k nej zo dňa 2.1.2008 predstavuje výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program minimálne 19,71 eur (viď bod 2.2 dodatku k zmluve o pripojení). Pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované „cenovo zvýhodnené“ poskytovanie služieb povinnosť odporcu platiť za tieto služby najmenej sumu 473,04 eur (24 x 19,71 eur). Zmluvná pokuta pritom bola dojednaná v sume 331,94 eur, čo predstavuje viac ako 70 % z hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu. Takáto výška zmluvnej pokuty predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo.

Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. stanoví Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka a túto zmluvnú pokutu upraviť. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Súd navyš poukazuje na fakt, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu a v znení rovnakom ako v bode 2.5. dodatku k zmluve o pripojení č. A3547245 zo dňa 2.1.2008 vyhlásená za neprijateľnú podmienku. Obdobne vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov č.k. 17C/122/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011. Obdobne je súdu z úradnej činnosti (tak vlastnej, ako aj iných súdov) známe, že vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhov navrhovateľa o plnenie z rovnakých zmluvných pokút dohodnutých za podobných podmienok.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním, resp. uplatňovaním si nárokov z podobných podmienok, dodávateľ vytvára protiprávny stav navyš zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol. Pokiaľ ide o námietku vedľajšieho účastníka v 1. rade týkajúcej sa poplatkov za oneskorenú platbu vo výške 1,33 eur a poplatku za odpojenie vo výške 3,95 eur, k tejto súd poznamenáva, že o týchto poplatkoch už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 5C/90/2011-42 zo dňa 16.5.2012, preto sa týmito námietkami súd bližšie nezaoberal.

O trovách konania vo vzťahu k žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ požadoval zaplata sumy vo výške 456,95 eur, úspešný bol v časti 125,01 eur, v prevyšujúcej časti bol jeho návrh zamietnutý, t.j. v časti týkajúcej sa zaplata sumy 331,94 eur bol neúspešný. Žalobca bol teda úspešný v cca 27,36 % (125,01 eur vo vzťahu k uplatnenej sume 456,95 eur), odporca v cca 72,64 %, čiže odporca bol úspešný v 45,28 % a v tomto rozsahu by mal právo na náhradu trov konania. Keďže si však žiadne trovy neuplatnil, súd o náhrade trov vo vzťahu k nemu rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal. Podobne si žiadne trovy neuplatnil ani vedľajší účastník v 2. rade, preto súd ani jemu náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník v 1. rade si uplatnil trovy konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia a podanie vyjadrenia - 1 úkon vo výške 31,54 eur, 1 x režijný paušál vo výške 7,63 eur, 1 x režijný paušál vo výške 7,81 eur a 20 % DPH z odmeny a režijných paušálov, celkom vo výške 78,52 eur. Na takúto výšku náhrady trov konania by mal nárok pri plnom úspechu odporcu, na strane ktorého vystupoval. Keďže odporca mal po započítaní úspechu a neúspechu úspech v 45,28 %, čo zo sumy 78,52 eur je suma 35,55 eur, súd zaviazal navrhovateľa na zaplata trov vo výške 35,55 eur vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.