

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/406/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712218024
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712218024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou v právnej veci navrhovateľky: N. H., rod. S., nar. X. X. XXXX, trvale bytom K., J. X. XXXX/XX, občianka Slovenskej republiky proti odporcovi: V. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K., J. X. XXXX/XX, občan Slovenskej republiky v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom M. H., nar. X. X. XXXX a H. H., nar. X. X. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny K. takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania V. H. a N. H., rod. S., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu K., vo zväzku 20, ročník 1999, na strane 242, pod poradovým číslom 148, r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e na čas po rozvode rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloleté deti: M. a H. H. sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, N. H., ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletých detí, V. H., sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. M. sumou 110,- € mesačne a na výživu mal. H. 90,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred.

Styk otca s maloletými deťmi j e neobmedzený.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu domáhala, aby rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Návrh v písomnom podaní odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa XX. X. XXXX v K.. U oboch sa jednalo o prvé manželstvo. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti, dcéra M., nar. X. X. XXXX a dcéra H., nar. X. X. XXXX. Manželstvo uzatvorili po päťročnej známosti na základe vzájomnej citovej náklonnosti. Spolužitie bolo spočiatku normálne, kľudné a v plnom rozsahu plnilo svoje spoločenské funkcie. Vážnejšie problémy nastali v lete 2012, kedy zistila, že odporca má dlhšiu dobu iný vzťah. Od začiatku letných prázdnin odporca

javil o rodinu len minimálny záujem. Dňa 9. 11. 2012 odišiel odporca zo spoločnej domácnosti. Dlhšie pretrvávajúce nezhody nie je možné prekonať a následne došlo k citovému ochladnutiu a odcudzeniu. Manželstvo je tak trvalo a vážne narušené, neplní svoj účel a nie je predpoklad, že v budúcnosti sa tento stav zmení. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a poberá tiež prídavky na deti. Odporca je automechanik, jeho príjmy uviesť nevie. Na čas po rozvode žiada zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, odporcu zaviazat' prispievať na výživu mal. M.V. vo výške 170,- eur mesačne a na mal. H. vo výške 120,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi navrhuje upraviť na každý druhý víkend v mesiaci.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Manželstvo považuje za trvalo rozvrátené. S navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti od novembra 2012. Nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Na čas po rozvode navrhuje zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V prípade, že maloleté deti súd zverí do osobnej starostlivosti matky, žiada určiť výživné tak, ako bolo určené v konaní sp.zn. 15P/363/2012, a to na mal. M. vo výške 110,- eur mesačne a na mal. H. vo výške 90,- eur mesačne.

Na prejednanie veci samej nariadil súd pojednávanie, ktorého sa zúčastnili navrhovateľka, odporca a kolízny opatrovník.

Na pojednávaní navrhovateľka poukázala na svoj návrh a doplnila, že vo vzťahu k rodičovským právam a povinnostiam k maloletým deťom vedľa s odporcom uzavrieť rodičovskú dohodu. Od 1. 2. 2013 nastúpila do práce. Pracuje ako zdravotná sestra a dosahuje priemerný príjem 500,- eur mesačne. Spoločne s deťmi býva v byte, za ktorý hradí mesačne 190,- eur. Maloletá M. je žiačkou piateho ročníka základnej školy a mal. H. navštevuje materskú školu, kde hradí mesačne cca 40,- eur.

Odporca na pojednávaní poukázal na svoje vyjadrenie a uviedol, že nevidí možnosť obnovy manželského spolužitia. Pokiaľ mu navrhovateľka vyčíta neveru, tak aj z jej strany k nej došlo, a to v čase, keď ešte mali jedno dieťa. Vo vzťahu k rodičovským právam a povinnostiam vie s navrhovateľkou uzavrieť dohodu. Je samostatne zárobkovo činná osoba, mesačný zárobok je cca 900,- eur v hrubom. Iný príjem nemá. Býva v jednoizbovom byte, za ktorý hradí 250,- eur mesačne. Iná vyživovacie povinnosti nemá.

Navrhovateľka a odporca na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v prípade rozvodu manželstva odporúča schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletých detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upravi výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku a poučení o opravných prostriedkoch vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Súd nezistil také okolnosti prípadu, resp. pomery účastníkov, pre ktoré by bolo odôvodnené priznanie trov jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Účastníci konania, ktorí sa práva odvolania výslovne vzdali, toto právo nemajú.