

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010395
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7918010395.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. augusta 2023, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.1.2023, sp. zn. 7T/79/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému A. B. , nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom B., B. XXX/X, bez pracovného pomeru ukladá podľa § 364 ods. 1, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 22.07.2020, sp. zn. 0T/88/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2020, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (§ 36 písm. l) Trestného zákona) u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dva) roky.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 7.1.2018 v čase okolo 21.00 hod. v E. F. G. F. H. G., v miestnosti baru zv. „I.“, po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol poškodeného J. K., ktorého jedenkrát udrel do oblasti hlavy so

skleneným popolníkom, následne najmenej 10-krát ho uderil päšťou a najmenej 10-krát ho kopol do rôznych častí tela, čím takto svojim konaním podľa znaleckého posudku č. 06/2018 zo dňa 4.2.2018, vypracovaného L. M. I., D., znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, poškodenému J. K. spôsobil ľahký úraz, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v ľavej temennej oblasti, dve tržno-pomliaždené rany na hlave v temennej oblasti vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa a zlomeninu prednej steny čeľuste vpravo s nakrvácaním do čeľustnej dutiny vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti 14 dní.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 364 ods. 1, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. ú h r n n ý s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. z r u š i l výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 22.07.2020, sp. zn. OT/88/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2020, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. (§ 36 písm. l) Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému J. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. F. G., M. I. XXX/XX, škodu vo výške 1.738,60 eur (jedentisícosemstotridsaťosem eur a šesťdesiat centov).

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný A. B.. Takto podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a to tým, že okresný súd v predmetnej veci už raz rozhodol a to rozsudkom zo dňa 14.4.2022, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.10.2022, sp. zn. 4To/88/2022 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd poukázal na to, že vina obžalovanému musí byť preukázaná bez akýchkoľvek pochybností, a tiež odvolací súd prikázal prvostupňovému súdu odôvodniť rozsudok tak, aby bol jasný, zrozumiteľný a dal odpovede na všetky reálne nastolené otázky v súvislosti s prejednávaním tejto trestnej veci. Svedkovia, ktorí boli na hlavnom pojednávaní vypočutí nevedeli k prejednávanému skutku nič uviesť, nakoľko si buď nepamätali, alebo ani nič nevideli. Nakoniec ani samotný poškodený si na skutok nepamätal a dokonca si nepamätal ani len to, kto predmetný konflikt vyvolal, a kto koho ako prvý napadol. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je možné usúdiť, že súd záver o vine obžalovaného posudzoval výlučne na základe porovnania intenzity vzájomných útokov. Obrana nemusí byť proporcionálna útoku, môže byť neprimeraná útoku a dokonca aj zrejme neprimeraná útoku. Práceneschopnosť a doba liečenia v prípade poškodeného boli znalcom stanovené na dobu 14 dní, čo zodpovedá tomu, že poškodený bol obžalovaným napadnutý tvrdým predmetom. Týmto tvrdým predmetom mal byť podľa výpovede poškodeného popolník, avšak predmetné tvrdenie nebolo v priebehu konania preukázané. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané nielen to, že došlo ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným, ale tiež bola preukázaná tá skutočnosť, že práve poškodený bol ten, ktorý obžalovaného ako prvý napadol, ktorú skutočnosť potvrdil aj samotný poškodený v rámci svojej výpovede v prípravnom konaní. Uvedené vyplýva aj z oboznámeného priestupkového spisu, z ktorého vyplynulo, že poškodený napadol obžalovaného, za čo bol priestupkovo postihnutý, a až následným konaním obžalovaný spôsobil poškodenému ľahký úraz tak, ako je popísaný v obžalobe. Samotná okolnosť, že poškodený utrpel závažnejšie poranenia neznamena, že obžalovaný prekročil medze nutnej obrany stanovenej v ustanovení § 25 ods.1 Tr. zák. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a sám rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodí spod obžaloby, alternatívne podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K dôvodom odvolania obžalovaného sa vyjadril poškodený prostredníctvom splnomocnenca K. A. L. a to tak, že poškodený poukazuje na to, že ublíženie na zdraví spôsobil obžalovaný a bol usvedčený svedkami aj samotným poškodeným, preto niet pochyb, že zranenie poškodeného spôsobil obžalovaný. Znalecký posudok znalca L. M. I., D. len preukázal tvrdenia poškodeného. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Prokurátor k dôvodom odvolania obžalovaného sa nevyjadril len na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že okresný súd vykonal dokazovanie v intenciách uznesenia krajského súdu a následne vo veci zákonným spôsobom rozhodol, a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V predmetnej trestnej veci odvolací súd už rozhodoval o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.4.2022, sp. zn. 7T/79/2018 pod sp. zn. 4To/88/2022. Rozhodol tak, že zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd plniac si svoju revíziu povinnosť na základe predloženého obsahu trestného spisu zistil, že rozhodnutie okresného súdu nebolo riadne odôvodnené. K tomuto záveru odvolací súd dospel na základe toho, že okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku uviedol, že o vine obžalovaného je presvedčený najmä z hľadiska výpovede poškodeného, ale taktiež svedkov, ktorí v danej veci vypovedali a zároveň s poukazom na výpoveď znalca L. M. I., D. na hlavnom pojednávaní. Okresný súd len všeobecne uviedol, že o vine obžalovaného je presvedčený na základe výpovedí svedkov, ale neuviedol ktorých svedkov (č.l.5 napadnutého rozsudku). Okresný súd uviedol, že na základe výpisu z priestupkovej evidencie poškodeného J. K. je zrejmé, že tento bol za uvedený skutok priestupkovo postihnutý. Poškodený J. K. vypovedal na hlavnom pojednávaní v kontradiktórnom súdnom konaní a to tak, že si nepamätá, kto konflikt vyvolal, mal vypité, nepočítal koľko vypil, pil vodku a pivo, utrpel otras mozgu, mal zlomený nos, zlomenú pravú čeľusť, šili mu hlavu. Tiež bol postihnutý za tento skutok v priestupkovom konaní.

Povinnosťou okresného súdu bolo zabezpečiť priestupkový spis o spáchaní priestupku poškodeným J. K., aby bolo zrejmé, k akým zisteniam priestupkový orgán pri prejednávaní priestupku dospel.

Čo sa týka svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní, konkrétne svedok N. O. uviedol, že si nič nepamätá, pred vyšetrovateľom a v prípravnom konaní vypovedal, že nevidel, ako sa obžalovaný a poškodený vzájomne bili, len videl ako K. ležal na zemi a vzájomne si niečo vykrikovali. Svedkyňa N. I. vypovedala, že tak obžalovaný, ako aj poškodený mali vypité a videla len ako K. leží na zemi, samotnú bitku nevidela. Dupočila sa, že malo tam dôjsť aj k útoku popolníkom, ale od koho to počula nevie a policajti tam hľadali popolník. Kameru majú nainštalovanú, ale v tom čase nefungovala. Svedok F. P. vypovedal, že k bitke malo dôjsť vzájomne, tiež mal vypité. Ako došlo ku konfliktu nevedel sa vyjadriť. Hádali sa K. a B., pretože pán K. povedal B., že je cigán. Nevidel, že by niekto niekoho udrel popolníkom a videl, že ležali obidvaja na zemi.

Z trestného spisu je zrejmé, že orgány činné v trestnom konaní hľadali na mieste činu popolník, ktorým mal byť útok na poškodeného, avšak taký popolník sa v bare nenašiel. Pokiaľ poškodený prostredníctvom splnomocnenca argumentuje tým, že z trestného spisu vyplýva, že popolník bol vydaný orgánom činným v trestnom konaní a vrátený naspäť baru, tak to sa jednalo o taký popolník, ktorý si orgány činné v trestnom konaní na druhý deň po incidente z baru len vypožičali ako vzorku pre prípad, že by to znalec potreboval k podaniu znaleckého posudku. Nebol to predmet, ktorým mal byť spáchaný trestný čin. Znalec len pripustil, že zranenia poškodeného mohli vzniknúť aj úderom popolníkom.

Odvolací súd vyslovil, že vina obžalovanému musí byť preukázaná bez akýchkoľvek pochybností. Obžalovaný nie je ten, ktorý je povinný dokazovať svoju nevinu. Nemôže obstať odôvodnenie rozsudku prvostupňovým súdom tak, že uvedie, že mal preukázaný skutkový stav na základe výpovede svedkov,

bez toho, aby konkretizoval týchto svedkov. Čo sa týka vyčíslenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, tento výrok okresného súdu je absolútne nepreskúmateľný, vyčíslenie tejto škody prevzal okresný súd len z vyčíslenia splnomocnenca poškodeného.

V novom konaní bolo potrebné doplniť dokazovanie v naznačenom smere a rozsudok odôvodniť tak, aby bol jasný, zrozumiteľný a dal odpovede na všetky reálne nastolené otázky v súvislosti s prejednáváním tejto trestnej veci.

Po zrušení veci okresný súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere, prečítal priestupkový spis Okresného úradu Trebišov č. OU-TV-OVVS-2018/002903. Z priestupkového spisu bolo zistené, že J. K. bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená pokuta 30,- eur. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že J. K. pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol dvoma údermi do oblasti tváre A. B. a mal mu spôsobiť ľahký úraz a to povrchové poranenie v oblasti čela a pomliaždenie v oblasti ľavého ramena. Bolo preukázané, že konflikt vyvolal J. K.. Svedok F. P. vypovedal, že k bitke malo dôjsť vzájomne. Hádali sa K. a B., pretože pán K. povedal B., že je cigán. Ostatní vo veci vypočutí svedkovia vypovedali, že poškodený aj obžalovaný mali vypité a videli len ako K. leží na zemi, samotnú bitku nevideli.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že v tejto trestnej veci J. K. ako poškodený bol priestupkovo postihnutý za napadnutie A. B., teda obžalovaného v tejto trestnej veci. Medzi obžalovaným a poškodeným došlo ku konfliktu, kde sa vzájomne fyzicky napádali a poškodený J. K. bol za fyzické napadnutie obžalovaného A. B. priestupkovo postihnutý, avšak obžalovaný A. B. následným konaním spôsobil poškodenému ľahký úraz tak, ako je opísaný v obžalobe, s dobou liečenia a práceneschopnosti 14 dní. Teda možno konštatovať, že medzi obžalovaným a poškodeným došlo k vzájomnej fyzickej potýčke s tým, že poškodený spôsobil obžalovanému ľahký úraz s jednorazovým ošetrením, za čo bol priestupkovo postihnutý, avšak obžalovaný spôsobil poškodenému závažnejšie poranenia, ktoré mali za následok dlhšiu dobu liečenia a práceneschopnosti.

Bolo preukázané, že obžalovaný s poškodeným sa v bare I. v E. F. G. dostali do konfliktu, pričom vzájomne sa hádali a napádali. O vine obžalovaného bol súd presvedčený najmä z hľadiska výpovede poškodeného, ale taktiež svedkov, ktorí v danej veci vypovedali a zároveň s poukazom na výpoveď znalca L. M. I., D. na hlavnom pojednávaní, ktorý v tejto veci vypracoval znalecký posudok, z ktorého nepochybne vyplýva, že poškodený utrpel poranenia, ktoré sú špecifikované v znaleckom posudku. Práceneschopnosť a doba liečenia v prípade poškodeného boli znalcom stanovené na dobu 14 dní, čo zodpovedá tomu, že poškodený bol obžalovaným napadnutý tvrdým predmetom, ktorým mal byť udieraný do rôznych častí tela. Všetky tieto dôkazy svedčia v neprospech obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať a z následne prečítanej zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania bolo konštatované, že obžalovaný nepopiera, že by poškodeného napadol, no podľa jeho názoru sa bránil útokom poškodeného.

V prípade obžalovaného v rámci vzájomného konfliktu s poškodeným došlo k takej intenzite útoku na osobu poškodeného, že okresný súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil skutkové podstaty žalovaných trestných činov, a teda dopustil sa prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. K tomuto záveru dospel okresný súd s prihliadnutím na vykonané dokazovanie najmä pokiaľ ide o výpoveď poškodeného, prečítanú zápisnicu o výsluchu obvineného z prípravného konania, výpovede svedkov a v neposlednom rade na znalecký posudok vypracovaný v danej veci, ako aj samotný výsluch znalca na hlavnom pojednávaní.

V tomto smere dodal, že aj v rámci predošlého vyhláseného rozhodnutia vo veci samej sa súd prvého stupňa dôsledne riadil všetkými ustanoveniami Trestného poriadku pokiaľ ide o hodnotenie dôkazov. Pred každým rozhodnutím boli všetky vykonané dôkazy vyhodnotené jednotlivo, ako aj vzájomne v komplexných súvislostiach celého prípadu. Súd prvého stupňa sa dôsledne vysporiadal so všetkými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré boli prezentované tak zo strany obžaloby, ako aj obhajoby.

Súd prvého stupňa konštatoval, že celý rozsah vykonaného dokazovania bol vyhodnotený jednotlivo, ako aj v súhrne, v kontexte celého prípadu. Súd prvého stupňa bol toho názoru, že dostatočným spôsobom

sa zaoberal odvolacími námietkami Krajského súdu v Košiciach uvedenými v odôvodnení zrušujúceho uznesenia zo dňa 26.10.2022 a následne ich v rámci rozhodnutia aj vyhodnotil.

Pokiaľ ide o trest pre obžalovaného, pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, okresný súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Okresný súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom na strane poľahčujúcich okolností nebola zistená žiadna okolnosť a na strane priťažujúcich okolností bola zistená okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., teda, že spáchal viac trestných činov a okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že už bol v minulosti odsúdený.

Konštatoval, že obžalovaný sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Zároveň bolo povinnosťou súdu ukladať v tejto súvislosti úhrnný trest, ale zároveň taktiež súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko tejto posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil dňa 07.01.2018, avšak medzitým trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 22.07.2020 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2020. Z uvedeného vyplynulo, že v prípade trestnej činnosti zo dňa 07.01.2018 musel súd ukladať úhrnný súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko tejto trestnej činnosti sa dopustil pred vyhlásením odsudzujúceho trestného rozkazu vo veci sp. zn. OT/88/2020.

Nakoľko okresný súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody a zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 22.07.2020 sp. zn. OT/88/2020, obligatórne v súlade s § 42 ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 roky.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o škode v prospech poškodeného, zo strany poškodeného bol nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnený a tak, ako bolo znalcom L. M. I., CSc. v tejto veci konštatované, obžalovaný spôsobil poškodenému poranenia, ktoré boli špecifikované v znaleckom posudku a pokiaľ ide o bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, uvedená škoda bola stanovená na sumu 1.738,60 eur, preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť spôsobenú škodu poškodenému v uvedenej výške.

Odvolací súd zistil, že okresný súd postupoval zákonne a správne pokiaľ obžalovaného A. B. uznal vinným zo žalovaných prečinov. Konflikt síce vyvolal poškodený K., a tiež za drobné ublíženie na zdraví bol uznaný za vinného v priestupkovom konaní, avšak obžalovaný spôsobil svojím konaním poškodenému vážnejšie zranenia. Aj keď sa popolník neidentifikoval, nenašiel, odvolací súd uveril poškodenému, keď vypovedal, že ho udrel obžalovaný popolníkom a to preto, lebo tento mechanizmus zranenia bol potvrdený aj znaleckým posudkom L. M. I., D..

Čo sa týka trestu, okresný súd nepochybil pri stanovení priťažujúcich okolností úhrnného súhrnného trestu ku veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/88/2020. Skutok je zo dňa 7.1.2018, konflikt vyvolal práve poškodený J. K.. Obec B. hodnotí obžalovaného ako tichej a solídnej povahy. V kruhu spoluobčanov je obľúbený. V obci sa správa slušne a jeho povest' je výborná. Odvolací súd zabezpečil nový odpis registra trestov, z ktorého zistil, že posledným odsúdením je odsúdenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/88/2020 z 22.7.2020. V odpise registra trestov sa nachádza ešte rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/151/2014 zo dňa 3.3.2022, pričom sa jedná o skutok zo dňa 18.6.2012, kvalifikovaný podľa § 222 ods.1 Tr. zák., za čo bol obžalovanému právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, ktorý spis si odvolací súd pripojil.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu, avšak vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a osobu obžalovaného mal za to, že úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov bude pre obžalovaného dostatočným ponaučením a splní svoj účel aj v rámci generálnej prevencie. Probačný dohľad nad obžalovaným odvolací súd neustanovil z dôvodu, že tento

mu plyní vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/151/2014. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.