

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812219543
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812219543.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 7. februára 2013, č. k. 8C/210/2012-27, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví označeným uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok z námietky zaujatosti, ktorý je 66 eur (pol. č. 17a/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ podal včas odvolanie. V odvolaní uviedol, že mu bolo doručené uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti. Upozornil, že súdom vyhotovená listina, ktorej predmetom je uloženie povinnosti uhradiť súdny poplatok musí mať náležitosti predpokladané O.s.p a zákonom č. 71/1992 Zb. O tejto povinnosti musí byť rozhodnuté uznesením. Navrhovateľ ďalej uviedol, že uznesenie vníma ako neopodstatnené. K dôvodom tohto postoja uviedol, že nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p. V úvode svojho návrhu vo veci samej uviedol skutočnosti, preukazujúce, že inak vecne a miestne príslušný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania. Okresný súd má preto postupovať tak, že podľa § 12 ods. 1, 3 O.s.p. požiada príslušný krajský súd, aby vec prikázal na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale o nutnosť preto, aby konanie bolo spravodlivé a aby rozhodoval zákonný sudca. Ak by mal súd za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a ZoSP, túto povinnosť nie je možné uložiť navrhovateľovi podľa § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP. Podľa tohto ustanovenia konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je oslobodené od poplatkov, vrátane návrhov na vylúčenie sudcov. Preto navrhovateľ v konaní neplatí súdne poplatky.

Krajský súd, ako odvolací súd, vec preskúmal podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd zistil, že navrhovateľ v návrhu vo veci samej okrem iného žiadal, aby nadriadený súd podľa § 12 O.s.p. rozhodol o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia súdu, na ktorý bol podaný návrh vo veci samej, sú vylúčení z jej prejednania pre ich pomer k veci a účastníkom konania. Z uvedeného

dôvodu odvolací súd dospel k právnenému záveru, že navrhovateľ týmto predovšetkým vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi, ktorému bola vec pridelená náhodným výberom, podľa § 15a ods. 1 O.s.p. Odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa v odvolaní, podľa ktorej podal len návrh na postup podľa § 12 O.s.p., keďže tento svoj návrh odôvodňoval zaujatosťou sudcov súdu, na ktorý podal návrh. Vzhľadom na dôvody návrhu navrhovateľa na postup podľa § 12 O.s.p. aj odvolací súd v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. bol povinný posúdiť tento úkon navrhovateľa za súčasné uplatnenie námietky zaujatosti voči zákonnému sudcovi (sudcovi okresného súdu, ktorému bola vec pridelená zákonným spôsobom podľa rozvrhu práce náhodným výberom - § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) podľa § 15a ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že postup podľa § 12 O.s.p. prichádza do úvahy jedine vtedy, ak sú všetci sudcovia príslušného už vylúčení, či už postupom podľa § 15 O. s. p. alebo postupom podľa § 16 O.s.p. Keďže podľa obsahu spisu v prejednávacom prípade nebol daný dôvod na postup podľa § 15 O.s.p., zákonným predpokladom na aplikáciu § 12 O.s.p. by mohlo byť jedine predchádzajúce vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu postupom podľa § 16 O.s.p. na podklade námietky účastníka podľa § 15a ods. 1 O.s.p.

Na základe uvedeného odvolací súd dospel k právnenému záveru, že navrhovateľ v danom prípade podal námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi z dôvodov podľa § 14 ods. 1 O.s.p., teda podľa § 15a ods. 1 O.s.p.

Z obsahu spisu odvolací súd ďalej zistil, že o námietke zaujatosti zákonného sudcu, vznesenej navrhovateľom, bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.01.2013, č. k. 4NcC/19/2013-22, ktorým bolo okrem iného rozhodnuté, že zákonný sudca nie je vylúčený z prejednávania veci o návrhu navrhovateľa vo veci samej. Po vydaní uvedeného uznesenia okresný súd napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

S argumentáciou navrhovateľa, že poplatkovú povinnosť za námietku zaujatosti mu nie je možné uložiť, pretože konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moc alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. vecne oslobodené od súdnych poplatkov, vrátane návrhov na vylúčenie sudcov, sa odvolací súd neidentifikoval.

K tejto otázke vyslovil právny názor Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení z 30. marca 2011, sp. zn. II. ÚS 124/2011, keď uviedol, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O.s.p. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zákona o súdnych poplatkoch sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).

S poukazom na uvedený právny záver, potom postupoval okresný súd správne, keď navrhovateľovi uložil poplatkovú povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. g) zák. č. 71/1992 Zb. vo výške 66 eur podľa položky č. 17 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.