

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/220/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010842
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712010842.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2013 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu Ireny Kormanovej a Ireny Bláhovej v trestnej veci obžalovaného E. L., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** trestný rozkaz OS Zvolen 2T 189/08 zo dňa 12.12.2008, právoplatný 20.02.2009, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a to vo výroku o vine, treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný E. L. C. Z. Á. Ž., X.. XX.XX.XXXX Y. B., V. L. B., R. M. Č.. XXXX/XX,

je **vinný**,

že

1/

- dňa 30.1.2006 v čase od 17,30 hod. do 18,45 hod. v meste B., X. N.. P. Č.. XY. V. D. L.. Š. vnikol do šatne pre mužov a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom vylomil v oblasti uzamykacieho mechanizmu dvere na šatni č. 18, následne vošiel do jej priestorov odkiaľ odcudzil z tam uložených pánskych nohavíc mobilný telefón zn. Nokia 6230 i, IMEI: 355386006185437 so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX s krytom striebornej farby a s multimedialnou kartou MMC 256 MB a tiež odcudzil MP 3 prehrávač čiernej farby, čím týmto konaním spôsobil majiteľovi uvedených vecí K. D., X.. XX.X.XXXX, V. L. B., N.. J. P. L. Č.. XXXX/X škodu krádežou vo výške 209,12 eur a poškodením dverí na šatni pre mužov spôsobil škodu pre Gymnázium Ľ. Štúra, ul. Hronská č. 3, Zvolen vo výške 49,79 eur, pričom sa takéhoto konania dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 170/2005 zo dňa 21.12.2005 právoplatného dňa 27.01.2006 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

2/

- v presne nezistenej dobe od 14.30 h dňa 30.05.2008 do 05.00 h dňa 31.05.2008 v meste R., Y. C. F.S. R. vnikol do novinového stánku spoločnosti TOPPRES D.A. s.r.o a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vylomil mreže na novinovom stánku, vošiel dovnútra a odtiaľ odcudzil 15 kartónov cigariet zn. West, Petra, Golden Gate a Marlboro, čím spôsobil škodu krádežou vo výške 523,04 eur /15.757,10 Sk/ pre spoločnosť TOPPRES D.A. s.r.o., Banská Bystrica, Jána Bottu č. 3, IČO 31 621 902,

3/

- dňa 12.07.2008 v čase okolo 01.30 h vo B., X. Č..XX, S. B., cez pootvorené okno nachádzajúce sa vo výške približne 2 m od zeme vnikol do miestnosti, ktorá slúži ako ubytovňa pre krupičky herne Royal Admirál, pričom z tejto následne odcudzil 1 ks notebook zn. Asus, nezisteného typu a výrobného čísla

a z dámskej kabelky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 150,-- Sk, čím týmto svojim konaním spôsobil F. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. X. A. Č.. XXX škodu vo výške 15 000,-- Sk,
4/

- v dobe od 13.45 hod. do 17.00 hod. dňa 22.01.2011 v meste R. X. N. B. Š., vnikol do priestorov rodinného domu Sliač, Za školou č. 11, ktorého majiteľom je A.. F. M., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R., B. Š. Č.. XX a to tak, že preliezol oplotenie pozemku, následne doposiaľ nezisteným predmetom vypáčil okno na obývacej izbe, ktorým vnikol do priestorov domu odkiaľ z obývacej izby ukradol MT zn. Nokia C5, IMEI:355358040002043, notebook zn. HP Compaq Presario CQ61, spolu aj s mobilným internetovým kľúčom Hiuvay a taškou pre notebook, digitálny fotoaparát zn. Panasonic DMC-FZ50EG s 2 ks pamäťovej karty zn. Sandisk 512 MB a 1 GB a brašňou, náhradnú batériu do digitálneho fotoaparátu Panasonic, digitálnu kameru zn. SONY DCR-TRV 14E spolu s brašňou, statív ku kamere zn. HAMA s tromi teleskopickými nožičkami a následne z izby spálne ukradol šperky zo žltého kovu a to retiazku s prívieskom v tvare srdca, retiazku s prívieskom v tvare „Z“, retiazku s prívieskom v tvare slnka, masívny pánsky náramok, hrubú pánska retiazku, 3 ks dámskych prsteňov, 2 ks dámskych náramkov ako aj retiazku so zataveným prívieskom z bieleho kovu, dámske náramkové hodinky zn. Conera, pánske náramkové hodinky zn. Conera, pánske náramkové hodinky Festina a pánske športové hodinky Timberland, čím majiteľovi A.. F. M., X.. X.X.XXXX, L. R., B. Š. Č.. XX spôsobil škodu poškodením zariadenia vo výške 468 eur a škodu krádežou uvedených vecí vo výške 3015 eur, pričom uvedeného skutku sa E. L. dopustil aj napriek tomu, že dňa 5.11.2010 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30 eur, ev. č. bloku A 0075824, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2010 a vykonateľnosť dňa 22.11.2010 a tiež napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, zn. 2T 189/08 zo dňa 12.12.2008, ktorý sa stal právoplatný dňa 20.2.2009 bol odsúdený pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
5/

- v čase od 21.50 hod. do 22.50 hod dňa 29.10.2011 Y. B. X. N. V. Č.. X vnikol do riadne uzatvoreného a uzamknutého objektu spoločnosti Klemo, spol. s.r.o., v úmysle odtiaľ rôzne veci odcudziť a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom poškodil lištu v oblasti zámku vstupných dverí, následne sa v objekte presunul ku vstupným dverám predajne Elektro, ktoré v oblasti zámku nezisteným predmetom a spôsobom poškodil, po čom po zásahu polície od svojho konania upustil, čím takto svojim konaním spôsobil pre majiteľa spoločnosti Klemo, spol. s.r.o., ul. Tehelná č. 4 Zvolen, IČO 36049051 škodu poškodením dverí vo výške 200 eur, pričom uvedeného skutku sa E. L. dopustil aj napriek tomu, že dňa 5.11.2010 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30 eur, ev. č. bloku A 0075824, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2010 a vykonateľnosť dňa 22.11.2010 a tiež napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, zn. 5T 100/09 zo dňa 25.5.2011, ktorý sa stal právoplatný dňa 10.6.2011 bol odsúdený pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený spoločný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/, 3/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 4/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 5/ rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

v bode 2/, 3/ rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona,

v bode 4/ rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 5/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Pre skutky 1/-4/ rozsudku

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 39 ods. 1, 3 písm. e/, § 41 ods. 1, 2, 3, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Zvolen 5T 100/2009 zo dňa 10.06.2011, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to vo výroku o treste u obžalovaného Jána Baláža.

Ostatné výroky rozsudku Zvolen 5T 100/2009 zo dňa 10.06.2011 zostávajú týmto nedotknuté.

Pre skutok 5/ rozsudku

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest prepadnutia veci, a to 1 ks skrutkovač zn. Narex s čiernou umelohmotnou rukoväťou a 1 ks skrutkovač nezistenej značky s oranžovo-čiernou umelohmotnou rukoväťou.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému Jánovi Balážovi povinnosť nahradiť poškodeným:

K. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B., J. P.H. L. XXXX/X škodu vo výške 209,12 eur,
Gymnázium Ľ. Štúra, Zvolen, Hronská 3, IČO: 00160865 škodu vo výške 39,83 eur,
TOPPRES D.A. s.r.o. Banská Bystrica, Jána Bottu č. 3, IČO: 31621902 škodu vo výške 523,04 eur,
A.. F. M., X.. XX.XX.XXXX, L. R., B. Š. XX škodu vo výške 3.378,47 eur,
Uniqa poisťovňa, a.s. Bratislava, Lazaretská 15, IČO: 00653501 škodu vo výške 2.119,93 eur,
Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00585441 škodu vo výške 227,17 eur,
F. H., X.. XX.XX.XXXX, J. X. A. XXX škodu vo výške 497,91 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného:

Klemo s.r.o. Zvolen, Tehelná 4, IČO: 36049051

odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených:

K. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B., J. P.H. L. XXXX/X,

F. H., X.. XX.XX.XXXX, J. X. A. XXX

odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný E. L. na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2013 urobil vyhlásenie o vine pre všetky skutky obžaloby. Jeho vyjadrenie po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku bolo postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Okrem doznania sú skutky preukázané výpoveďami poškodených a svedkov: R. S.á č.l. 51-61 za spol. Toppres s.r.o. Banská Bystrica, A.. F. M. č.l. 107-125, A.. E. H. č.l. 126-134 za UNIQA poisťovňa Banská Bystrica, C. H. č.l. 274-288, E. F. č.l. 289-303, E. J. č.l. 304-312, 579-586 za Kooperatíva poisťovňa a.s. Banská Bystrica, A.. E. Y. č.l. 403-411 za Gymnázium Ľ. Štúra Zvolen, K. D.Á. č.l. 378-394, H. C. č.l. 136-139, J. L. č.l. 140-148, A. D. č.l. 72-77, L. E. č.l. 413-415, J. L. č.l. 416-418, H.. Y. F. č.l. 419-421, V. D. č.l. 422, H. L. č.l. 424-426, Z. Y. č.l. 427-429, H. M. č.l. 430-431.

Skutky sú ďalej preukázané aj znaleckým posudkom z odboru kriminalistickej biológie a genetickej analýzy na č.l. 80-84, zhodou DNA profilov č.l. 85, znaleckým posudkom z odboru daktyloskopie č.l. 320-323, znaleckými posudkami z odboru kriminalistickej a súdnej chémie č.l. 325-327, 329-331, znaleckým posudkom z odboru kriminalistickej biológie a genetickej analýzy na č.l. 440-445, vyzrozením o zhode DNA profilov č.l. 446-447, 450-453, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatrie č.l. 613-618.

Ďalšími dôkazmi pre uznanie viny sú: vyčíslenie škody č.l. 86, výpis z OR č.l. 87-89, 342-344, zápisnica o OMČ s fotodokumentáciou č.l. 90-101, 158-184, 360-373, 529-535, zápisnica o rekonštrukcii osoby s fotoalbumami č.l. 149-156, výpis z LV č.l. 157, uplatnenie práva na náhradu škody u poisťovni UNIQA s prílohami č.l. 185-243, správa spol. Orange č.l. 244, 458, správa zo spol. O2 č.l. 245, identifikácia odcudzeného mobilu č.l. 246, evidenčná karta pachových konzerv č.l. 247, zápisnica o výsluchu zadržaného podozrivého č.l. 273, oznámenie o poistnom plnení č.l. 316, odborné stanovisko č.l. 318, predbežné vyjadrenie č.l. 332-334, zápis o dychovej skúške č.l. 341, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č.l. 354, správa T-Mobile s prílohami č.l. 459-523, záručný list č.l. 539, zápis o ohliadke škody na majetku č.l. 587-590, prehľad hodnoty tovaru č.l. 591-606.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný E. L. spáchal skutok v bode 2/ ako súčasť pokračovacieho zločinu krádeže v súvislosti s trestným rozkazom OS Zvolen 2T 189/2008 zo dňa 12.12.2008, súd musel v prvom rade zrušiť výrok o vine, treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad z predmetného trestného rozkazu a skutok bol prenesený do rozsudku pod bodom 3/.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedný subjekt úmyselne podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona chcel narušiť Trestným zákonom chránený

objekt a to nedotknuteľnosť vlastníctva fyzických a právnických osôb. Obžalovaný si prisvojil cudzie veci ich zmocnením, pričom také činy spáchal vlámaním t.j. podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky s použitím sily. V danom prípade obžalovaný E. L. v bode 1/ rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a tak po subjektívnej i objektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Čo sa týka jeho konania popísaného v bode 2/, 3/ rozsudku, tu si prisvojil cudzie veci ich zmocnením a spôsobil tak malú škodu t.j. podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona prevyšujúcu sumu 266 eur a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona vlámaním (§ 122 ods. 4 Tr. zákona), čím naplnil znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona. Obžalovaný E. L. konaním popísaným v bode 4/ rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, pretože opäť prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov), takýmto činom spôsobil väčšiu škodu t.j. podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. dosahujúcu najmenej 10 - násobok sumy 266 eur a tiež hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 2T 189/08 zo dňa 12.12.2008 právoplatným dňa 20.02.2009 a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona - vlámaním podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona. Daného konania sa dopustil v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydľia iného a tiež z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pretože poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čo je podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škoda prevyšujúca sumu 266 eur. V bode 5/ rozsudku svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, pretože sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu a to v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 5T 100/2009 zo dňa 25.05.2011 právoplatným dňa 10.06.2011, pričom k dokonaniu daného prečinu, nakoľko bol pristihnutý pri páchaní skutku, nedošlo.

Obžalovaný E. L. nie je Mestským úradom Zvolen na č.l. 619 bližšie hodnotený, z evidencie Mestskej polície Zvolen vyplýva, že je u nich celkom 4-krát vedený pre spáchanie priestupku a to pre porušenie dopravných značení a rušenie nočného klúdu. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č.l. 620-623 vyplýva, že v minulosti bol 8-krát riešený pre spáchanie priestupku, z toho niektoré konania boli ukončené odložením vecí a niektoré uložením blokovej pokuty. Jedným z priestupkov je i priestupok uvedený vo výroku v bodoch 4/-5/ rozsudku. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová na č.l. 624 uvádza, že u nich sa nachádza od 06.12.2011, pričom správanie a vystupovanie menovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol celkovo 2-krát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Zapájal sa do čistiacich a upratovacích prác, svoje pracovné úlohy plnil, pracovnú disciplínu dodržiaval na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol celkom 10-krát súdne trestaný na č.l. 627-628, všetko pre majetkovú trestnú činnosť s výnimkou posledného odsúdenia Okresným súdom Banská Bystrica trestným rozkazom sp. zn. 5T 25/2012 zo dňa 26.03.2012 právoplatného dňa 11.04.2012, kedy pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických a právnických osôb, na ochrane obydľia. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie sa ku skutkom podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažuje mu okolnosť spáchania viacerých trestných činov a odsúdenie v minulosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona a toto hodnotenie sa týka len bodov 1/-4/ rozsudku. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností a použitia asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona súd nevyužil ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona, naopak vzhľadom na postoj obžalovaného ku skutkom a dlhšia doba od ich spáchania viedla súd k použitiu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona na mimoriadne zníženie trestu. Vzhľadom k tomu, že medzi páchaním skutkov 4/ a 5/ rozsudku došlo k rozsudku OS Zvolen 5T 100/2009 zo dňa 10.03.2011, súd musel ukladať aj trest súhrnný k tomuto rozsudku s tým, že ostatné výroky tohto rozsudku zostávajú týmto nedotknuté. Jedná sa teda o uloženie trestu úhrnného, súhrnného a

spoločného v trvaní 5 rokov nepodmienečne. Na ozrejmienie súdu uvádza, že trestná sadzba v trvaní 3 až 10 rokov sa asperačnou zásadou a prevahou priťažujúcich okolností zvýšila na 6 a pol roka až 13 a pol roka a preto je súd toho názoru, že ukladanie v takto určenom rámci by rozhodnutie bolo neprímerane prísne, súd uložil obžalovanému trest v trvaní 5 rokov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Iná situácia je pre skutok v bode 5/ rozsudku, keďže v tomto prípade sa jedná o ukladanie samostatného trestu, keďže v rozsudku OS Banská Bystrica 5T 25/2012 došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu. V tomto prípade súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a pri prevahe poľahčujúcich okolností súd uložil obžalovanému trest v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, takisto do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

V rámci úkonov prípravného konania boli odňaté obžalovanému dva skrutkovače, pričom tieto mali slúžiť na spáchanie trestného činu, preto súd podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pri týchto veciach uložil trest ich prepadnutia.

V rámci adhézneho konania boli uplatnené viaceré nároky na náhradu škody, pričom výrok o škode týkajúci sa poškodenej F. H.Š. musel byť prevzatý z trestného rozkazu OS Zvolen 2T 189/2008 zo dňa 12.12.2008. U ostatných poškodených súd vychádzal z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní týkajúcich sa jednotlivých poškodených, pričom podľa obžaloby bola škoda spôsobená K. D. vo výške 209,12 eur a takýto nárok bol aj priznaný s tým, že vo zvyšku bol potom poškodený odkázaný na občianske súdne konanie. Pokiaľ sa týka nárokov Gymnázia L. Štúra Zvolen, A.. F. M., UNIQA poisťovňa, a.s. Bratislava, Kooperatíva poisťovňa, a.s. Bratislava, TOPPRESS D.A., tieto boli uznané obžalovaným, verifikované listinnými dôkazmi a preto bol obžalovaný na ich náhradu zaviazaný.

Pokiaľ sa týka poškodeného Klemo s.r.o. Zvolen, tu boli zo strany súdu pochybnosti o tom, aké bolo poskytnuté poistné plnenie poisťovňou a preto súd tohto poškodeného odkázal s celým nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).