

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113202790
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113202790.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporkyni Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 229,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 80,55 eur spolu s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne odo dňa 17.06.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku sa zamietá.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 02.01.2013 (doručeným súdu dňa 28.01.2013) domáhala súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 229,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 17.06.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že uzavrela s odporkyňou Zmluvu č. A3959278 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľka vypožičala odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917646660.

V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. značkou 6Co 91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľka ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľka týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľke za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E220 USB modem a to vo výške 149,37 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t. z. predstavuje škodu navrhovateľky, ktorú odporkyňa navrhovateľke spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný

záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnutú službu.

Odporkyni bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 Dodatku.

Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľke prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľka si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnila, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany navrhovateľky s úmyslom privodiť odporkyni neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinností odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľka ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré jej súdne rozhodnutie vytykalo, dala do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu v čl. 1 bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľke vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciovú telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačná a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorí si vyžaduje rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný:

Akciová cena	Predajná cena	Uplatnená škoda/výsledná suma
32,86 eur	182,23 eur	149,37 eur

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 80,55 eur vyfakturovaných v období 2010/02 - 2011/05.

Navrhovateľka pokusom o pokonávku zo dňa 02.06.2011 oznámila odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, vyzvala ju na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľka si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 17.06.2011.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 03.04.2013.

V predmetnom podaní odporkyňa uviedla, že si je vedomá dlhu voči navrhovateľke vo výške 80,55 eur, ale nie je jej jasné, prečo chce navrhovateľka aj celú čiastku za mobilné zariadenie, keďže išlo o poslednú platbu a zmluva končila. Zariadenie bolo predsa splácané celú dobu používania.

Nakoľko odporkyňa nebola spokojná s fungovaním tohto zariadenia a posledný cca rok bolo odstavené a bola aj nahlásiť, že zariadenie nespĺňa požiadavky odporkyne, na pobočke bola odbitá s tým, že sa s tým nedá nič robiť.

Nakoľko odporkyňa bola vtedy na materskej dovolenke a zakaždým jej povedali iný termín, kedy končí zmluva, odporkyňa nahneval prístup neustáleho predlžovania a znovuzapájania navrhovateľky, ktoré odporkyňa nepotrebovala.

Odporkyňa si je vedomá, že sumu treba zaplatiť a keďže už o navrhovateľke nechce nič počuť, zaplatí dlžnú sumu.

Zároveň odporkyňa žiadala o umožnenie plniť v splátkach, nakoľko suma je dosť vysoká a má dve maloleté deti.

Nakoľko sa v danej veci jedná o drobný spor v zmysle ustanovenia 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), súd podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP v spojitosti s § 115a ods. 2 OSP účastníkom oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku dňa 24.04.2013 o 15.15 hod. v pojednávacej miestnosti číslo dverí 106 na I. poschodí tunajšieho súdu nedostavili, volaní neboli.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dokladov, a to najmä Zmluvy o pripojení č. A3959278 zo dňa 21.10.2008, Dodatku k zmluve o pripojení č. A3959278, prílohy č. 1 Dodatku, Pokusu o pokonávku zo dňa 02.06.2011, Doručenky, Faktúry, Všeobecné podmienky navrhovateľa a iné, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Podľa Zmluvy o pripojení č. A3959278 zo dňa 21.10.2008 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi konania podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Dňa 21.10.2008 bol uzavretý dodatok k tejto zmluve o pripojení a v zmysle tohto dodatku bol odporkyňi predaný mobilný telefón Huawei E220 USB modem za kúpnu cenu 32,86 eur. Zároveň tu bola dohoda o zmluvnej pokute vo výške 331,94 eur podľa bodu 2.5. v prípade porušenia povinnosti účastníka. Podľa bodu 3.7. odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že jej je telefón predávaný za cenu uvedenú v dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy so spotrebiteľskej ceny, ako aj obsahu prílohy č. 1 by spôsobilo, že navrhovateľke vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Z čl. 2 bodu 2.6 uzatvoreného Dodatku mal súd zistené, že odporkyňa výslovne súhlasila s tým, že ak počas doby platnosti Dodatku dôjde na základe jej žiadosti alebo z dôvodov jej zavinenia k dočasnej deaktivácii jej pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovania Služieb podľa zmluvy o pripojení, že doba po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto Služby sa mu nezapočítava do doby viazanosti.

Podľa Pokusu o pokonávku zo dňa 02.06.2011 bolo zistené, že navrhovateľka žiadala, aby odporkyňa zaplatila pohľadávku za zúčtovacie obdobie február 2011 suma 48,52 eur, marec 2011 suma 14,69 eur, apríl 2011 suma 13,36 eur a máj 2011 suma 3,98 eur, suma spolu celková pohľadávka 80,55 eur. Navrhovateľka žiadala, aby odporkyňa zaplatila najneskôr do 16.06.2011. Odporkyňa prevzala list 15.06.2011.

Podľa predložených faktúr bolo zistené, že navrhovateľka fakturovala odporkyňi sumu 13,36 eur faktúrou so splatnosťou 29.03.2011 č. faktúry 2105437760, sumu 13,36 eur faktúrou so splatnosťou 29.04.2011 č. faktúry 2108739748, sumu 48,52 eur faktúrou so splatnosťou 23.02.2011 č. faktúry 8542174351, sumu 1,33 eur faktúrou so splatnosťou 29.03.2011 č. faktúry 2105481370 a sumu 3,98 eur faktúrou so splatnosťou 31.05.2011 č. faktúry 2111981420, a to za mesačné poplatky, upomienku, odpojenie a znovu pripojenie.

Navrhovateľ zároveň predložil aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Na základe dokladu, mal súd zistené, že zariadenie Huawei E220 USB modem malo akciovú cenu s DPH 32,86 eur a predajná cena s DPH bola 182,23 eur.

Na základe dokladu, mal súd zistené, že viazanosť odporkyne zmluvou a dodatkom k nej bola pôvodne do 08.01.2011, pričom podľa navrhovateľom uvedeného článku dodatku bola postupne predĺžená, najskôr o 142 dní do 30.05.2011 a následne o 88 dní do 26.08.2011.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ: Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V konaní súd vykonal a zhodnotil dokazovanie podľa vyššie uvedených procesných zásad a dospel k takému záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný aj keď len v časti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ako aj zmluvami a dodatkami, ktoré boli uzavreté medzi účastníkmi konania. Nesporne bolo v konaní preukázané, že účastníci uzavreli Zmluvu o pripojení č. A3959278 dňa 21.10.2008 a dodatok k tejto zmluve dňa 21.10.2008 v súlade s § 43 ods. 1 zákona. Na základe predmetnej zmluvy a dodatku a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tu vznikla povinnosť odporkyňi, aby zaplatila cenu za poskytnutú verejnú elektronickú komunikačnú službu 80,55 eur. Pretože odporkyňa riadne nezaplatila, a to ani napriek výzve navrhovateľky bolo rozhodnuté o povinnosti odporkyne zaplatiť dlžnú sumu, ako cenu služieb vo výške 80,55 eur a podľa citovaného ustanovenia § 517 ods. 1,2 OZ je povinná odporkyňa zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške určenej podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. 9,25 % ročne, a to odo dňa 17.06.2011 do zaplataenia. Na základe pokusu o pokonávku zo dňa 02.06.2011 navrhovateľka vyzvala odporkyňu na zaplataenie dlžnej sumy v lehote do 16.06.2011 a keďže odporkyňa ani v tejto dodatočne poskytnutej lehote nezaplatila, tak sa dostala do omeškania a odo dňa nasledujúceho 17.06.2011 jej vznikla povinnosť zaplatiť úroky z omeškania.

Len okrajovo súd poukazuje, že ohľadne sumy 80,55 eur nepostupoval v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 OSP, t.j. nerozhodol o povinnosti odporkyne plniť v splátkach, ale uložil jej zaplatiť sumu 80,55 eur naraz. Súd má za to, že žiadosť odporkyne o plnenie v splátkach podľa podania doručeného súdu dňa 03.04.2013 sa viazala na celú žalovanú istinu 229,92 eur. Nakoľko v zmysle nižšie uvedeného súd návrh čo do zaplataenia sumy prevyšujúcej 80,55 eur zamietol, má súd za to, že je v schopnostiach odporkyne zaplatiť túto sumu jednorázovo, keďže táto predstavuje len približne tretinu pôvodne žalovanej istiny. Zároveň súd poukazuje, že pre rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 OSP sa vyžaduje, aby ťaživé pomery boli nielen tvrdené, ale zároveň i preukázané, čo v danom prípade nebolo a tak súd nemohol preskúmať, či rozhodnutie podľa § 160 ods. 1 OSP je dôvodné.

Súd návrh vo zvyšku o zaplataenie sumy 149,37 eur titulom náhrady škody zamietol. Navrhovateľka v konaní výslovne uviedla, že táto suma predstavuje náhradu škody, na ktorú vzniklo navrhovateľke právo pri porušení záväzku odporkyne riadne platiť za poskytované služby a následné nedodržanie viazanosti 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka si právo na náhradu uplatňovala podľa bodu 3.7. dodatku k zmluve o pripojení, kde sa výslovne konštatuje, že ak nebude dodržaná odporkyňou doba viazanosti, tak vzniká právo na náhradu škody, a to vo výške minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za ktorú bol predaný odporkyňi bola 32,86 eur a predajná cena bola 182,23 eur, čo je rozdiel 149,37 eur.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že navrhovateľke škoda podľa ustanovenia § 420 OZ nevznikla. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 OZ sú protiprávne konanie, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou a zavinenie. Protiprávne konanie je také, ktoré je v rozpore s objektívnym právom a spočíva buď v konaní alebo opomenutí. Preto, aby konanie bolo kvalifikované ako protiprávne je potrebné porušenie právnej povinnosti, ktorá bola uložená občanovi. Právne povinnosti vyplývajú buď priamo z právnych predpisov, zo zmluvy alebo z iných právnych skutočností. Rozpor s právnymi predpismi je vtedy, ak konanie priamo porušuje právne predpisy, alebo aj vtedy, keď právne predpisy obchádza. Protiprávnosť sa nepredpokladá a poškodený má povinnosť ju dokazovať. Ďalšou podmienkou na vznik zodpovednosti za škodu je

samotný vznik škody. Pojem škoda je definovaný tak, že ide o majetkovú ujmu, teda o ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného. Pritom majetková ujma môže existovať len vtedy, ak ju je možné objektívne vyjadriť peniazmi. Pri vecnej škode sa rozoznáva škoda skutočná a ušlý zisk a skutočná škoda je ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného, ktorá vznikla v dôsledku škodovej udalosti a príčinnej súvislosti s ňou. Ďalej je potrebná existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou. Zisťovanie príčinnej súvislosti znamená, že je potrebné z celého reťazca všeobecnej príčinnosti sledovať len tie príčiny a následky, ktoré sú dôležité pre zodpovednosť za škodu. Najprv je potrebné zistiť, či bola škoda spôsobená v zmysle občianskeho práva a potom je potrebné zisťovať existenciu príčin tejto škody. Takýmito príčinami môže byť protiprávny úkon, úmyselné konanie proti pravidlám občianskeho spolužitia, určitým spôsobom kvalifikovaná škodná udalosť a iné. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je potrebné skúmať, či v komplexe skutočností ktoré prichádzajú do úvahy ako príčina vzniku škody existuje tá skutočnosť, s ktorou OZ zodpovednosť v danom prípade spája. Posledným nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za spôsobenú škodu je zavinenie, ktoré býva definované ako psychický vzťah škodcu k vlastnému protiprávnemu konaniu a k škode. Tento vzťah je vyjadrený buď ako priamy alebo nepriamy úmysel, alebo ako vedomá alebo nevedomá nedbanlivosť. Zavinenie ako psychický vzťah musí zahrňovať všetky znaky príslušnej skutkovej podstaty, teda protiprávny úkon, škodu a príčinnú súvislosť medzi nimi. Občiansky zákonník je vo všeobecnosti založený na princípe zodpovednosti za predpokladané nedbanlivostné zavinenie. Znamená to, že poškodený musí preukazovať, že došlo k porušeniu právnej povinnosti a že škoda a jej výška je v príčinnej súvislosti s týmto porušením. Naopak, dôkazné bremeno, ktoré smeruje k vyvráteniu domnienky viny nesie škodca, ktorý ak sa chce vyviniť musí preukázať, že na škode z porušenia právnej povinnosti nenesie žiadnu vinu. Táto domnienka sa týkala nedbanlivosti a nevzťahuje sa na úmyselné konanie.

Súd vychádzal z týchto všeobecných predpokladov zodpovednosti za škodu a dospel k takému záveru, že nie sú splnené uvedené podmienky, a tak nie je tu daná ani zodpovednosť odporkyne za škodu, ktorú si uplatňuje navrhovateľka v tomto konaní. Navrhovateľka uvádzala, že protiprávne konanie odporkyne je v tom, že táto porušila svoje povinnosti a riadne neplatila za poskytované služby, a tak nedodržala lehotu viazanosti 24 mesiacov podľa dodatkov k zmluvám o pripojení. Následkom tohto, a teda v príčinnej súvislosti s takýmto konaním vznikla škoda, ktorá vlastne pozostáva z rozdielu v cene mobilného telefónu, a to akciovej cene, za ktorú bol tento predaný odporkyni a predajnej skutočnej cene. Súd dospel k takému záveru, že u odporkyne by bola splnená podmienka protiprávneho konania, a to konania v rozpore so zmluvnými podmienkami tak, ako sú uvedené v dodatku, a to, že odporkyňa si riadne neplnila svoje povinnosti a neplatila za služby, a tak skutočne došlo zo strany navrhovateľky k ukončeniu zmluvného vzťahu, a tak odporkyňa nedodržala podmienku 24 mesačnej viazanosti. Zároveň ale s takýmto konaním odporkyne nie je v príčinnej súvislosti škoda tak, ako si uplatňuje navrhovateľka. Škoda ako majetková ujma, a to zmenšenie majetkového stavu poškodeného mala vzniknúť vtedy, keď navrhovateľka predala odporkyni podľa dodatkov zľavnený mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, čo bolo dňa 21.12.2008, keď bol uzavretý predmetný dodatok k zmluve o pripojení. Tým, že navrhovateľka predala zľavnený telefón/telekomunikačné zariadenie odporkyni, podľa vyjadrenia navrhovateľky, došlo k vzniku škody, a to vo výške zľavy z kúpnej ceny za mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Až následne odporkyňa nedodržala svoju povinnosť a riadne neplatila za služby poskytované navrhovateľkou. V takomto prípade najskôr došlo k zníženiu majetkovej sféry navrhovateľky, keď poskytla zľavu na mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a až po uplynutí času došlo k porušeniu povinnosti odporkyne riadne platiť za služby v roku 2011, ako vyplýva z pokusu o pokonávku a z predložených faktúr. Nebola teda splnená základná podmienka, a to, že existuje protiprávne konanie škodcu a v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním je vznik škody, pričom je zrejmé, že najskôr je protiprávne konanie a až potom nasleduje vznik škody. Podľa navrhovateľkinho vyjadrenia o vzniku škody, za ktorú je zodpovedná odporkyňa, nebola zachovaná táto časová postupnosť a navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by škoda ako zmenšenie jej majetku vznikla v dôsledku protiprávneho konania odporkyne, a to neplatenia za služby poskytované navrhovateľkou a následne ukončenia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Podľa uzavretého dodatku k zmluve o pripojení, navrhovateľka poskytla odporkyni zľavu na cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a s týmto poskytnutím zľavy nie sú spojené žiadne právne následky pri porušení povinnosti odporkyne. Právo na náhradu škody nevyplýva z citovaného článku 3.7., aj keď sa v tomto článku hovorí o škode. V tomto prípade ale neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa cit. §

420 Občianskeho zákonníka, a tak v tejto časti o zaplatenie sumy 149,37 eur ako náhrady škody, ako aj príslušného úroku z omeškania, bol návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietnutý.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľka bola v konaní čiastočne úspešná. Jej úspech spočíva v priznaní istiny 80,55 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 80,55 eur od 17.06.2011 do zaplatenia. Neúspech navrhovateľky predstavuje zamietnutie návrhu čo do zaplatenia sumy 149,37 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 149,37 eur od 17.06.2011 do zaplatenia.

V percentuálnom vyjadrení, ak súd zohľadní, že plný úspech, t.j. 100 %, by znamenal, ak by odporca zaplatil, resp. bol zaviazaný navrhovateľke zaplatiť istinu 229,92 eur (ako bola žiadaná návrhom na začatie konania) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 229,92 eur od 17.06.2011 do zaplatenia (t.j. pre účely výpočtu úspechu vo veci do dňa vyhlásenia rozsudku - 24.04.2013), teda pre účely výpočtu úspechu vo veci priznanie sumy 269,42 eur, tak navrhovateľka bola priznaním istiny 80,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 80,55 eur od 17.06.2011 do zaplatenia úspešná v 35,03 %, neúspešná bola v 64,97 %. Je zrejmé, že navrhovateľka bola v konaní menej úspešná, ako bol neúspešná, preto nemožno hovoriť o jej úspechu vo veci, ale je potrebné za úspešného účastníka považovať odporkyňa, ktorej čistý úspech (úspech odporkyne 64,97 % mínus neúspech odporkyne 35,03 %) predstavuje 29,94 %, v ktorom pomere má odporkyňa podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 2 OSP voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania.

S prihliadnutím na tú skutočnosť, že odporkyňa v priebehu konania trovy konania nežiadala priznať, ani jej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.