

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/413/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512222463
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512222463.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. S., nar.XX.X.XXXX, umiestnenú v T. domove P. - W. Q., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. G. XXX a otca neurčeného, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti

rozhodol:

N a r i a d' u j e u maloletej X. S., nar.XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť.

Maloletú X. S. u m i e s t ň u j e do Detského domova P. - W. Q..

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej X. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova P. - W. Q., počnúc 3.1.2013.

Dlžné výživné na maloletú X. za obdobie od 3.1.2013 do 24.4.2013 spolu v sume 98,-Eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,-Eur, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok.

19P/413/2012

- 2 -

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach podal dňa 27.12.2013 podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej X. S., nar.XX.X.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa bolo šetrením zistené zanedbávanie starostlivosti o maloletú a následne bola maloletá X. opakovane hospitalizovaná v Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach.

Z oznámenia Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach o hospitalizácii maloletej X. S., bolo zistené, že maloletá bola hospitalizovaná v nemocnici už po šiesty krát. Maloletá je 6mesačné, predčasne narodené hypotrofické dieťa, hospitalizované pre akútnu bronchopneumóniu. Po prijatí do nemocnice bola maloletá špinavá, na rukách a nohách mala dlhé neostrihané nechty, v kožných záhyboch, v ušiach čierne nánosy špiny, zanedbaná, vyhladovaná, oblečená v špinavom zapáchajúcom oblečení. Ošetrujúci

lekári skonštatovali nedostatočnú starostlivosť o maloleté dieťa, nezabezpečovanie hygienického štandardu a výživy.

Matka maloletého dieťaťa bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, pojednávania sa nezúčastnila, ani svoju neúčast' nijako neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie termínu pojednávania, preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie správou o prešetrení pomerov, správou detského domova o pobyte dieťaťa v ich zariadení, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 19P/413/2012 - 9 zo dňa 28.12.2012 bola maloletá X. S., nar.XX.X.XXXX predbežne zverená do dočasnej starostlivosti Detského domova P. - W. Q..

Maloletá X. pochádza z družobného pomeru matky a L. P., nar.XX.X.XXXX, pričom otcovstvo k nej nebolo doposiaľ určené. Z družobného pomeru rodičov pochádza ešte 6 maloletých detí. Rodina žije v jednoizbovej murovanej chatrči so základným vybavením. Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke, biologický otec maloletej je nezamestnaný, vedený na úrade práce v evidencii nezamestnaných.

Zo správy zaslanej Obecným úradom vo Veľkej Ide vyplýva, že matka maloletej žije spolu s druhom a maloletými deťmi v jednej miestnosti rodinného domu, ktorý je v schátralom stave, vybavenie domácnosti je len to najnutnejšie. Hygiena v domácnosti je na nízkej úrovni. Matka si voči obci neplní svoje povinnosti, do aktivít obce sa nezapája.

19P/413/2012

- 3 -

Zo správy detského domova vyplýva, že matka sa o maloletej telefonicky informovala dňa 23.1.2013, od tej doby ani matka, ani nikto z ďalších príbuzných neprejavili o maloletú od jej umiestnenia v tomto zariadení žiadny záujem. Maloletá je umiestnená toho času v profesionálnej rodine, jej zdravotný stav je stabilizovaný, pomaly prospieva.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletého dieťaťa, nakoľko matka sa o maloletú riadne nestará, nakoľko nemá vytvorené podmienky na zabezpečenie primeranej starostlivosti o maloletú.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach, nakoľko matka maloletej v súčasnosti nevie maloletej zabezpečiť primeranú výchovu a starostlivosť, pričom život a zdravie dieťaťa v podmienkach v akých momentálne rodina žije sú vážne ohrozené. Z uvedených dôvodov, nariadil súd maloletej Slavomíre S. ústavnú starostlivosť. Maloletá X. S. má zabezpečené miesto v T. domove P. - W. Q..

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

19P/413/2012

- 4 -

rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že by možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov od 1.7.2012 vo výške 26,65,- Eur, ktorým je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery, súd zaviazal matku k plateniu výživného na účet detského domova v ktorom je maloleté dieťa umiestnené v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume, počnúc dňom jeho umiestnenia v detskom domove na základe predbežného opatrenia. Preto súd rozhodol aj o dlžnom výživnom pre maloleté dieťa zo strany matky za obdobie od 3.1.2013 do 24.4.2013.

Súd poznamenáva, že v zmysle § 5 z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, sumy životného minima sa novo upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

19P/413/2012

- 5 -

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.