

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202260
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422202260.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: H. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. N. XXX/X, XXX XX R. Š. v konaní zastúpený: JUDr. Richard Bebjak, advokát so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, o žalobe na zaplatenie 6.588,38 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.588,38 € spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.588,38 € odo dňa 07.08.2022 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu žalobcu vo zvyšku z a m i e t a.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou prostredníctvom splnomocneného advokáta doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 08.08.2023 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.588,38 € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 07.08.2022 do zaplatenia z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobu dôvodil žalobca tým, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 07.05.2008, na základe ktorej došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov vo výške 1.991,64 €, na ktorý úver bola uhradená suma 8.580,02 €. Podľa tvrdení žalobcu takto uzatvorená zmluva však bola bezúročnou a bezpoplatkovou, pretože neobsahovala ustanovenia v zmysle § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (Zák. č. 258/2001 Z. z.) pre absenciu údajov ohľadom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miery nákladov a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, a tiež na adresu predávajúceho, na ktorej mohol spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, resp. sťažnosť. Žalobca z týchto dôvodov považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový a domáhal sa vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Súd žalobu s prílohami zaslal strane žalovanej a žalovaná prostredníctvom splnomocneného advokáta sa k podanej žalobe vyjadrila podaním zo dňa 05.09.2022 tak, že žalovaný je presvedčený o tom, že nedošlo a ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal platby, splátky úveru a následne plnenie v rámci exekučného konania od dlžníka oprávnené. Žalovaný zdôraznil, že došlo k plneniu na základe úverovej zmluvy, ktorá zmluva bola riadnym právnym titulom, nedošlo k plneniu z neplatného právneho úkonu, keďže takáto zmluva nebola vyhlásená za neplatnú, ani plnením z

právneho dôvodu, ktorý odpadol. Žalovaný tiež namietol, že sa jedná o úver bez poplatkov a bez úrokov s tým, že zmluva obsahovala adresu predávajúceho, avšak v danom prípade sa nejednalo o úver za účelom kúpy tovaru, ale o bezúčelový úver. Ďalej uviedol, že priamo v úverovej zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti tak, že prvá splátka je splatná práve po prvom mesiaci v mesiacoch odo dňa poskytnutia úveru. K celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom žalovaný vo svojom vyjadrení zdôraznil, že klient (dlžník) si zvolil poistenie s tým nevyhnutnosť pri prepočte celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom je nutné odpočítať od súhrnnej sumy úhrady za poistné a výsledkom je suma uvedená v úverovej zmluve ako i celkové náklady spotrebiteľa $74,86 \text{ €} \times 60 = 4.491,60 \text{ €}$ mínus výška úveru $1.991,64 \text{ €} = 2.499,96 \text{ €}$ mínus $60 \times$ poistné $2,85 \text{ €}$ a výsledná suma zodpovedá celkovým nákladom spotrebiteľa ako sú uvedené v zmluve $2.328,68 \text{ €}$.

3. Vyjadrenie žalovaného spolu s uznesením v zmysle ustanovenia § 167 ods. 3 CSP súd doručil pre žalobcu, ktorý prostredníctvom splnomocneného advokáta dňa 24.09.2022 zaslal vyjadrenie, v ktorom zdôraznil, že predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške $1.991,64 \text{ €}$, ktorý sa zaviazal uhrádzať formou mesačných splátok dlžník vo výške $74,85 \text{ €}$. Riadne svoj záväzok včas neplnil, termín splátok nedodrжал, a preto veriteľ pristúpil k vymáhaniu vzniknutého dlhu v rámci rozhodcovského konania, ktoré bolo ukončené rozhodcovským rozsudkom PEC AP 568/11 zo dňa 11.08.2011. Právny zástupca žalovaného zdôraznil, že takýto rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky, na základe ktorej si odvodil rozhodcovský súd právomoc, avšak takáto rozhodcovská doložka je absolútne neplatná, čo bolo judikované i súdmi v rámci rozhodovacej činnosti v obdobných veciach (Uznesenie KS BB 5CoE/65/2015, Uznesenie NS SR 3Cdo/27/2011). Právny zástupca žalobcu zdôraznil, že rozhodcovská doložka, resp. zmluvná podmienka, ktorá určuje, že spory zo zmlúv budú riešené rozhodcovským súdom, a to jediným rozhodcom, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, čo bolo judikované i vyššie citovanými rozhodnutiami. Pokiaľ teda rozhodcovská doložka je absolútne neplatná, je treba mať na zreteli, že jej absolútna neplatnosť nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona (ex lege) v dôsledku čoho sa na takúto doložku hľadí ako keby nebola nikdy urobená. Právny zástupca žalobcu zdôraznil, že i Najvyšší súd SR zaujal identické stanovisko k identickým rozhodcovským doložkám, resp. obdobným, kedy sa od spotrebiteľa vyžadovalo, aby sa podriadil výlučne rozhodcovskému konaniu v konaniach (1Ecdo/12/2014, 3Cdo/13/2013, 4Ecdo/92/2014, 6Cdo/184/2013). K výhrade ohľadom absencie celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom uviedol právny zástupca žalobcu, že úverová zmluva, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu, bola formulárového charakteru, vopred pripravená, pre veľký počet spotrebiteľov, bola vyplnená a podpísaná veriteľom dňa 05.05.2008 a pôvodným dlžníkom dňa 07.05.2008. Text ustanovení o poistení je vyhotovený tak drobným písmom, že je nečitateľné, vytlačenom v zmluvnom formulári pod bodom 52, ktorý je ďalším zmluvným dojednaním primárnej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Uvedené neumožňovalo pôvodnému dlžníkovi ako spotrebiteľovi uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez toho, aby súčasne nebola prejavená samostatne vôľa na uzavretie zmluvy o poistení vzhľadom na strojom vyplnené okienko Doplnkové služby v bode číslo 52, pričom nebolo vyplnené ani ručným písmom. Takéto poistenie nebolo individuálne vyjednané, a preto i celková čiastka spotrebiteľského úveru nie je v zmluve uvedená správne. Žalobca zotrval tiež na dôvodoch, pre ktoré označil zmluvu za bezpoplatkovú a bezúročnú, t. j. absenciu adresy, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Úverová zmluva takýto údaj neobsahuje napriek tomu, že zákon o spotrebiteľských úveroch platných v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (Zák. č. 258/2001 Z. z.) pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vyžadoval ako jednu z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere takýto údaj.

4. Vyjadrenie žalobcu zaslal súd strane žalovanej a žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 21.10.2022 odkázal na to, že nebola vyhlásená neplatnosť rozhodcovskej doložky a nedošlo ani k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, a taktiež ani exekúcia z dôvodu nezákonnosti nebola zastavená, preto podľa vyjadrení žalovaného neexistuje právny titul, na základe ktorého si žalobca uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný zdôraznil, že právoplatný rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu. Pokiaľ mal žalobca ako dlžník výhrady voči rozhodcovskému rozsudku, podľa žalovaného mohol použiť zákonný prostriedok, a podať žalobu na určenie jeho neplatnosti, čím by nastala situácia v zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 Zák. č. 355/2014 a na návrhu, či už žalobcu alebo žalovaného, by súd po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia pokračoval v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

5. Súd vo veci opakovane určil termín pojednávania na deň 02.03.2023 ako i 03.08.2023, oboznámil sa s listinnými dôkazmi ako boli tieto predložené stranami sporu, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4Er/2403/2011, spisom tunajšieho súdu 23D/26/2020 a 9D/26/2021 ako i s exekučným spisom exekútora JUDr. Martina Hermanovského EX 3954/11 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca v rámci dedičského konania po poručiteľovi H. Š., U.. XX.XX.XXXX, ktorý umrel XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23D/26/2020 zo dňa 15.12.2020 nadobudol dedičstvo a zároveň prebral pasíva dedičstva, ktorým bola aj pohľadávka žalovaného vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 07.05.2008. Pôvodný dlžník ako spotrebiteľ a fyzická osoba uzatvoril so žalovaným ako dodávateľom finančnej služby zmluvu o úvere, na základe ktorej došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov vo výške 1.991,64 € (pred zavedením meny Euro 60.000,- Sk) s tým, že v úverovej zmluve je uvedená celková výška úveru 1.991,64 €, ročná úroková sadzba 37,48 % ročne, RPMN 45,70 % a celkové náklady spotrebiteľa 2.328,23 € (pred zavedením meny Euro 70.140,- Sk), s dohodnutou mesačnou splátkou 74,86 €, lehotou splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru.

7. Je nutné konštatovať, že takto uzatvorená zmluva je klasickou štandardnou zmluvou, vopred pripravenou a naformulovanou veriteľom, obsahujúcou údaje, ktoré v nej žalovaný vyplnil ako poskytovateľ úveru aj vyplnil. Uvedenú zmluvu dlžník mal možnosť ako celok svojím podpisom akceptovať, resp. túto odmietnuť.

V zmluve v bode 36 - 38 a 44 je uvedené, že veriteľ poskytol úver dlžníkovi v sume 1.991,64 €, ktorý mal vrátiť v 60-tich splátkach, každá vo výške 74,86 € s tým, že celková čiastka, ktorú mal vrátiť je suma 2.328,23 €.

Vynásobením počtu splátok s ich výškou však súd zistil, že celková suma, ktorú žalobca zaplatil predstavuje po zohľadnení samotnej istiny úveru sumu 2.499,96 €, čo je o 171,73 € viac ako uviedol žalovaný v zmluve. Už len z uvedeného je nepochybné, že do celkových nákladov nebolo zahrnuté nielen poistné, ktoré podľa bodu 51 zmluvy mal žalobca uhrádzať v splátke vo výške 2,85 €, ale i uvedená celková suma nákladov veriteľom nebola uvedená správne. V zmluve je uvedené, že doplnkové služby poistenia sú dobrovoľné, avšak predmetná zmluva je formulárového charakteru, bola predložená na podpis dlžníkovi ako celok bez individuálneho vyjednania a takéto zmluvné podmienky predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky.

8. Okrem absencie, resp. nesprávnej výšky celkových nákladov spotrebiteľa uvedenej v zmluve, v zmluve absentuje ďalší údaj, pre ktorý je zmluva uzatvorená bezúročná a bezpoplatková, a to s odkazom na ustanovenie § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. Zák. č. 258/2001 Z. z. a to absencia údajov adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

9. Už len s odkazom na absenciu náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d) t. j. absenciu adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a tiež absenciu údajov v zmysle § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, t. j. označenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom je nutné konštatovať, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje také podstatné náležitosti, pre ktoré je zmluvu považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú s odkazom na ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v účinnom znení ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy.

Súd bez skúmania ďalších náležitostí zmluvy, ktoré namietal žalobca, pretože by viedli k rovnakému záveru, teda, že sa jedná o úver bezúročný a bezpoplatkový mal za to, že dokazovanie v tomto smere vzhľadom na absenciu vyššie uvedených údajov, ktoré spôsobujú bezpoplatnosť a bezúročnosť by bolo nehospodárne a zmluvu považoval za bezpoplatkovú a bezúročnú.

10. Žalovaný namietal v rámci svojich písomných vyjadrení (replika - duplika) skutočnosť, že žalobca, resp. jeho právny predchodca sa nedomáhali určenia neplatnosti rozhodcovskej doložky, resp. rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný v rámci rozhodcovského konania, na základe rozhodcovskej doložky, ktorá bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami.

V tejto súvislosti súd odkazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/122/2020 zo dňa 27.10.2021, ktorý vo svojom rozhodnutí uviedol, že spotrebiteľ (žalobca) je oprávnený domáhať sa preskúmania neprijateľných zmluvných podmienok, resp. spôsobilosti exekučného titulu, v ktoromkoľvek konaní. Spotrebiteľovi musí byť poskytnutá súdna ochrana v podobe preskúmania týchto podmienok, vzhľadom na to, že neexistuje právna úprava, ktorá by obmedzovala, resp. ohraničovala, kedy sa spotrebiteľ môže domáhať preskúmania exekučného titulu, súd je povinný k tomuto pristúpiť ex offio, a to aj v prípade, že sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia, bez ohľadu na to, v ktorom štádiu konania sa tejto ochrany spotrebiteľ domáha.

11. Keďže žalobca a jeho právny predchodca plnil žalovanému, vzhľadom na skutočnosť, že úverovú zmluvu je nutné považovať za bezpoplatkovú a bezúročnú, plnenie nad rámec istiny samotného úveru, došlo na strane žalovaného ako veriteľa k bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), a to v rozsahu sumy prevyšujúcej istinu poskytnutého úveru. Úver bol poskytnutý vo výške istiny 1.991,64 €. Súd mal v konaní za preukázané, a sám žalovaný potvrdil, že do zosplatnenia bola uhradená dlžníkom suma 761,78,-. V rámci exekučného konania, podľa potvrdenia konečného vyúčtovania exekučného konania Exekútorským úradom Bratislava, JUDr. Martin Hermanovský, v konaní EX 3954/11, pohľadávka vymožená pre oprávneného v sume 7.818,24 €, t. j. Spolu poskytol žalobca a právny predchodca žalobcu plnenie vo výške 8.580,02 € (761,78 + 7.818,24) na úhradu úveru vo výške 1.991,64 €, a preto žalovaný prijal plnenie nad rámec istiny úveru vo výške 6.588,38 € (8.580,02 - 1.991,64) k zaplateniu ktorej súd žalovaného zaviazal.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalobca si uplatnil nárok aj na úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania so zaplatením žalovanej sumy odo dňa 07.08.2022. Preukázal, že vyzval žalovaného na dobrovoľné plnenie dňa 30.07.2022, a preto dôvodne uplatňoval nárok na priznanie úroku z omeškania odo dňa 07.08.2022 avšak nie vo výške 8 %, pretože základná úroková sadzba ECB (Hlavné referenčné operácie podľa § 17 ods. 1 Zák. č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny Euro v Slovenskej republike) ku dňu 07.08.2022 predstavovalo 0,05 % a z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi právo na úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, t. j. vo výške 5,5 % odo dňa 07.08.2022 do zaplatenia a z tohto dôvodu žalobu vo zvyšku ak uplatňoval žalobca nárok na priznanie úroku z omeškania vo výške 8 % ako nedôvodnú aj zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Žalobca bol v konaní úspešný (nepatrný neúspech v príslušenstve), a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-tich dní odo dňa, kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.