

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211229340
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211229340.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa S. R., C..R., R. R. H. X, L., A.Č.: XX XXX XXX, J. S. E. V., X.. XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca na Miestnom úrade Mestskej časti Košice - Nad Jazerom, zast. opatrovníkom E.. Š. E., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na podporu práv spotrebiteľov so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 688,28 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 488,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 29 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie 139,- eur s prísl. návrh z a m i e t a .

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 19.10.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 688,28 eur s prísl. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 7.4.2010 Zmluvu č. A4971731, v zmysle ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Na základe Dodatku k predmetnej Zmluve navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 7230 za kúpnu cenu 1,- eur. Tým, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, keď riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných

v období 27.4.2010 - 27.6.2010, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za neuhradené služby vo výške 488,28 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty 200,- eur. , v lehote do 22.9.2010, ale neúspešne.

Tunajší súd dňa 27.10.2011 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 29Ro/385/2011-24, ktorý bol uznesením zo dňa 22.5.2012 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Keďže súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, ustanovil mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníka, aby ho v konaní zastupoval.

Písomným podaním doručeným súdu pred začatím pojednávania dňa 21.9.2012 navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie istiny 61 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy späť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil, s poukazom na judikovanú prax, kedy ustanovenie Dodatku k Zmluve v časti zmluvnej pokuty bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto sa má navrhovateľ zdržať používania takejto podmienky. Žiadal o pripustenie zmeny návrhu v časti zmluvnej pokuty a okrem priznania ceny za neuhradené služby žiadal priznať titulom náhrady škody sumu 139 eur (200 eur znížil o 61 eur späťvzatím návrhu), ktorá mu preukázateľne vznikla podľa čl.3 bod 3.7. Dodatku k Zmluve.

Podaním doručeným súdu 20.12.2012 oznámilo súdu Združenie na podporu práv spotrebiteľa so sídlom v Bratislave vstup do konania kvôli záujmu na zaručení ochrany práv spotrebiteľov a vyjadrilo sa k veci v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou navrhovateľom s tým, aby súd preskúmal prijateľnosť zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa a aby pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. úplnému zamietnutiu.

Uznesením z 29.1.2013 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 61 eur s prísl. zastavil a pripustil zmenu návrhu podľa podania navrhovateľa doručeného súdu 21.9.2012.

Zástupcovia účastníkov konania nemali námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania a ich zástupcov, u ktorých mal doručenie predvolania riadne vykázané. Vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k predmetnej zmluve, pokusom o pokonávku, opismi faktúr a rozhodol po zistení tohto skutkového stavu:

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vznikol dňa 7.4.2010 uzavretím Zmluvy o pripojení č. A4971731. Na základe uzatvorenej Zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. 8942101 110026335257. Odporca sa v Zmluve zaviazal využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Nonstop“ a ďalšie dohodnuté služby. Mikroprocesorová SIM karta bola vložená do mobilného telefónneho prístroja typu Nokia 7230 za účelom užívania služieb navrhovateľa a odporcovi k nej bolo pridelené telefónne číslo 0917748252. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej Zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4971731, podpísaný účastníkmi dňa 7.4.2010. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporcovi

mobilný telefónny prístroj zn. Nokia 7230 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- eur. Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že odporca ako klient navrhovateľa splní určené podmienky.

Podľa čl. 2 bodu 2.1 Dodatku odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2., ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5, a to na základe faktúry vystavenej navrhovateľom v lehote uvedenej vo faktúre. V čl. 2 bode 2.2 Dodatku sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti podľa čl. 2 bodu 2.3 bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 23,66,- eur, alebo bude mať aktivovanú kombináciu služieb, ktorých súčet mesačných poplatkov je minimálne 18,01 eur. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) Dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcu, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Účastník je zároveň povinný uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná

v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy navrhovateľa účastníkovi.

Faktúrou č. 1007140756 splatnou dňa 11.5.2010 navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 1,03 eur za poistenie faktúr.

Faktúrou č. 8537313873 splatnou dňa 11.5.2010 navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 263,26 eur za obdobie od 7.4.2010 do 23.5.2010 a ostatné služby.

Faktúrou č. 1007331031 splatnou dňa 10.6.2010 navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 1,- euro za poistenie faktúr.

Faktúrou č. 8537823558 splatnou dňa 10.6.2010 navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 211,56 eur za obdobie od 24.5.2010 do 23.6.2010 a ostatné služby.

Faktúrou č. 1007520513 splatnou dňa 11.7.2010 navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 2,33 eur za poistenie faktúr a upomienku.

Faktúrou č. 8538335153 splatnou dňa 11.7.2010 navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 9,10 eur za odpojenie a ostatné služby.

Listom zo dňa 8.9.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu splatných faktúr za obdobie 4/2010 - 6/2010 vo výške 488,28 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,- eur. Zároveň ho upozornil, že ak v lehote do 22.9.2010 svoju pohľadávku neuhradí, bude nútený dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.).

15C/146/2012

Podľa ust. § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53a ods. 1, 2 O.z. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 420 ods.1 O.z. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 ods. 1 O.z. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonané dokazovanie súd vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a to každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti; pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 7.4.2010 Zmluvu o pripojení č. A4971731, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatil splatné pohľadávky za obdobie 4/2010-6/2010 riadne a včas v lehote splatnosti. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 488,28 eur titulom neuhradených a poskytnutých služieb navrhovateľom.

15C/146/2012

Ust. § 53 a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ) z dôvodu absolútnej neplatnosti. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednávania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Súd už vo viacerých prípadoch rozhodli právoplatne o zamietnutí žalôb navrhovateľa o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky u zmluvnej pokuty rovnakého významu (KS Prešov 18Co 136/201, 6Co 91/2011). Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

V predmetnej veci navrhovateľ po zmene právnej kvalifikácie uplatneného nároku zo zmluvnej pokuty žiadal priznať náhradu škody v sume 139 eur s prísl. ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu odpredaného odporcovi. Súd tento jeho nárok považoval za nepreukázaný. Táto škoda mala navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku toho, že pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia 7230 za kúpnu cenu 1 euro. Právo na náhradu škody je právom z porušenia práva a predpoklady zodpovednostného vzťahu sú iné ako v prípade práva zo zmluvy, ako pôvodne zdôvodňoval navrhovateľ svoj nárok titulom zmluvnej pokuty. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Samotné uzatvorenie Zmluvy o pripojení a jej Dodatku, podľa ktorého si účastníci platne dohodli akciovú cenu MT ako kúpnu cenu, nie je v rozpore so žiadnym predpisom, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu, pričom musí ísť vždy o skutočnú škodu. Navrhovateľ nepreukázal, aby skutočná škoda v danom prípade zodpovedala rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu. Nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi uplatnený nárok na náhradu škody, ani v akom rozsahu a akým spôsobom svoje záväzky odporca porušil. Neuniesol tak dôkazné bremeno, keď nepreukázal hodnoverným spôsobom ani vznik škody, jej výšku, protiprávne konanie odporcu a tým nie je daná ani príčinná súvislosť medzi škodou a porušením povinnosti. Na základe uvedeného neboli splnené zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti o zaplatenie 139,- eur s prísl. zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ určil lehotu splatnosti nedoplatku na cene služieb vo výzve adresovanej odporcovi na deň 22.9.2010. Keďže odporca v tejto lehote svoj dlh nevyrovnal, nasledujúcim dňom, t.j. 23.9.2010 sa dostal do omeškania so zaplatením pohľadávky a navrhovateľovi ako veriteľovi vznikol nárok na úrok z omeškania od tohto dňa. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje 9 % z dlžnej sumy ročne.

15C/146/2012

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko úspech navrhovateľa a odporcu v konaní bol len čiastočný, súd priznal navrhovateľovi za jeho úspech v prevažnej časti náhradu trov konania za súdny poplatok 29 eur (z priznanej istiny 6%). Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania súd z rovnakého dôvodu nepriznal, nakoľko neúspech odporcu 70,94 % pohltí jeho úspech v konaní 29,06%, pričom ani jednému z nich podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.