

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112229853
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4112229853.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: PRES-TEL, s.r.o., so sídlom Štúrovo, Bartókova 36, IČO: 36 522 783, zastúpený JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom Nitra, Školská 3, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 66 985,33 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. decembra 2012, č. k. 12C/133/2012-33, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 19. 12. 2012, č. k. 12C/133/2012-33 navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ustanovení § 138 ods. 1, 2 OSP. Preskúmaním spisu zistil, že navrhovateľove pomery nie sú adekvátne k tomu, aby mu bolo oslobodenie od súdnych poplatkov priznané. Uviedol, že navrhovateľ je obchodná spoločnosť, ktorej vlastné imanie predstavuje sumu 701 795,66 eura. Zároveň disponuje finančnou čiastkou približne 83 000 eur a voči svojmu obchodnému partnerovi má pohľadávku vo výške 130 000 eur, je vlastníkom hnutel'ného a nehnuteľného majetku väčšej hodnoty. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom spočívajúce v tom, že v zimnom období nevykonáva práce kvôli poveternostným podmienkam a charakteru prác, ktoré sú predmetom jeho podnikania a že si svoje povinnosti musí plniť voči svojim zamestnancom, nie sú predpokladmi na oslobodenie od súdnych poplatkov. Navrhovateľom uvádzané skutočnosti neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Pri rozhodovaní v danej veci sa súd prvého stupňa stotožnil s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedenom v rozhodnutí zo dňa 31. 07. 2008 pod sp. zn. 6 Obdo/19/2008, v zmysle ktorého riziko neúspechu v podnikaní je podnikateľ povinný znášať, a preto to nemôže byť dôvodom pre oslobodenie od súdnych poplatkov. V závere poukázal na to, že navrhovateľove majetkové pomery sú dostatočné na to, aby navrhovateľ mohol zaplatiť súdny poplatok za návrh, a preto súdny poplatok nepredstavuje pre navrhovateľa prekážku v práve domáhať sa spravodlivosti na súde.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že podanému návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov vyhovie. Zároveň uviedol, že odvolanie zdôvodní do 3 pracovných dní a zároveň doplní aj dôvody svojho odvolania.

Podľa § 42 ods. 3 prvej vety OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že uplynutím lehoty na odvolanie zaniká možnosť odvolateľa upravovať nielen rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, ale aj dopĺňať dôvody odvolania. Lehota na doplnenie tzv. blanketového odvolania o odvolacie dôvody, určená v § 205 ods. 3 v spojení s § 204 ods. 1 OSP (15 dňová lehota), je lehotou zákonnou, ktorej zmeškanie vedie k odmietnutiu odvolania; to platí aj vtedy, ak táto lehota plynie do uplynutia lehoty, určenej odvolateľovi súdom (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/151/2005). Odvolanie musí byť jasné a zrozumiteľné, aby z jeho obsahu (okrem iného) bolo zrejmé, z ktorého taxatívne uvedeného zákonného dôvodu odvolateľ odvolanie uplatňuje.

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že navrhovateľ síce podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote, v ktorom uviedol, že odvolanie zdôvodní do 3 pracovných dní s uvedením dôvodov podaného odvolania, avšak predmetné odvolanie nepodal a tým svoje odvolanie nedoplnil. Navrhovateľ bol súdom prvého stupňa uznesením zo dňa 05. 02. 2013, č. k. 12C/133/2012-37 vyzývaný na doplnenie svojho odvolania a súčasne bol aj o náležitostiach odvolania (§ 205 ods. 1, 2 OSP) poučený, s tým, že ak odvolanie nebude obsahovať náležitosti v zmysle § 205 ods. 1, 2, bude odvolacím súdom podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietnuté. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v súdom určenej lehote svoje odvolanie v súdom určenej lehote nedoplnil, hoci bol na následok nesplnenia povinnosti v tomto smere vopred upozornený. Odvolací súd vzhľadom na nečinnosť navrhovateľa v súvislosti s doplnením dôvodov odvolania, odvolanie navrhovateľa zo dňa 21. 01. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. 12. 2012 č. k. 12C/133/2012-33 podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c) OSP (per analógiám) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.