

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/37/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511201238
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8511201238.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcov 1. H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č. XXX, 2. H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č. XXX, právne zast. JUDr. Martou Konkolovou, advokátkou AK, Jarmočná 79, Stará Ľubovňa proti žalovaným 1. H. M., nar. X.X.XXXX, bytom F. č. XX, 2. R. M., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č. XX, právne zast. JUDr. Michalom Dicom, advokátom AK, 17. novembra 20, Stará Ľubovňa v konaní o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovatelia H. H., rod. H., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom F. XXX, občan SR a H. H., rod. G., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom F. XXX, občianka SR sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti pozemku parcela KN-C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 279 m² na LV XXX v k.ú. F. vytvorenej z parcely KN-C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1268 m² na LV XXX k.ú. F., a to geometrickým plánom č. 89/2004 zhotoviteľom Zdenom Balážom, geodetom, Nová Ľubovňa, IČO: 143 150 50, úradne overeným Správou katastra Stará Ľubovňa.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti uloženia povinnosti odporcom v 1. a 2. rade odstrániť stavbu - hospodársku budovu, stodolu nezapísanú v katastri nehnuteľnosti zriadenú čiastočne na parcele KN-C XXX/X a KN-C XXX/X v k.ú. F. na vlastné náklady, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd r o z h o d n e po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade prostredníctvom právnej zástupkyne podali na súd návrh o určenie vlastníckeho práva, a to o určenie, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemkov parcela KN-C č. XXX/X, na ktorú LV nie je založený a parcela XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, ktorá bola vytvorená geometrickým plánom č. 89/2004. Uviedli, že vlastníckymi týchto parciel sú odporcovia v 1. a 2. rade, spornou je hranica medzi obidvoma pozemkami, keďže tieto pozemky, a to parcela XXX/X a XXX/X boli vytvorené podľa uznesenia Okresného súdu Čd 2702/38 a podľa geometrického plánu a výkazu plôch z 19.7.1932, pričom pôvodná parcela mpč. XXX sa rozdelila na parcely XXX/X, XXX/XX a parcela XXX/XX bola zapísaná do záp. XXX o výmere 1380 m² ako roľa K. v k.ú. F.. Do pozemnoknižnej zápisnice boli zapísaní ako vlastníci tejto parcely O. Y. a H., rod. G., každý v 1 a po smrti O. Y. a jeho manželky zdedili túto parcelu dcéry C., P. a C., ktoré ju dňa 28.8.1974 kúpnu zmluvou spísanou formou notárskej zápisnice odpredali navrhovateľom v 1. a 2. rade v celosti. Notárska zápisnica bola registrová pod č. RI 327/74. Ďalej poukázali na to, že v roku 1958 na tomto pozemku si Vojenské lesy postavili stodolu a časť parcely bola zobratá bez odplaty, teda bez náhrady. Navrhovatelia si dali vypracovať geometrický plán v roku 1975 za účelom zmeny pozemku role na stavebný pozemok, v ktorom je zakreslená parcela XXX/XX a parcela XXX/X. V roku 1981 si dali navrhovatelia vypracovať ďalší geometrický plán na zápis rodinného domu. Dňa 10.3.1991 navrhovateľ

v 1. rade písomne žiadal Vojenské lesy v Kežmarku o vrátenie časti pozemku, ktoré Vojenské lesy užívali, ale na tento list Vojenské lesy nereagovali. Dňa 21.1.1997 žiadali navrhovatelia v 1. a 2. rade Vojenské lesy o vypratanie vecí z pozemku, na čo Vojenské lesy reagovali tak, že nový zákon vyrieši tento vzťah. V roku 2002 začala v F. ROEP a navrhovatelia si chceli túto parcelu vysporiadať. Vtedy zistili, že časť pozemku, ktorý odkúpili od pôvodných vlastníkov a ktorú užívali Vojenské lesy, a to parcela KN-C XXX/X, je už vo vlastníctve odporcov, ktorú získali darovaním od svojich rodičov. Rodičia odporcu v 1. rade ju získali do vlastníctva osvedčením o vydržaní zapísaným pod N 392/2000 zo dňa 7.11.2000. Navrhovatelia sa chceli s odporcami dohodnúť mimosúdnou cestou cez ROEP, títo však nesúhlasili, preto podali na súd návrh na určenie vlastníckeho práva. Navrhovatelia majú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, t.j. na určení, že sú vlastníckmi pozemku, ktorý kúpili ešte v roku 1974 a ktorý protiprávne, ešte za socializmu zobrali Vojenské lesy a majetky (ďalej len Vojenské lesy) a v tomto období je vo vlastníctve odporcov. Žiadali návrhu vyhovieť. K návrhu predložili výpisy z LV XXX, XXX k.ú. F., doklad o tom, že na parcelu KN-C XXX/X nie je založený LV, informatívnu kópiu z mapy, uznesenie Okresného súdu v Starej Ľubovni Čd 2702/38, výpis z pozemnoknižnej zápisnice XXX pre Obec F., kópiu kúpnej zmluvy urobenej formou notárskej zápisnice N 569/74, NZ 491/74, registrovanej pred ŠN v Starej Ľubovni pod č. RI 327/1974, GP č. 762-010-75, GP č. 241-2-3404-192 z roku 1981, komunikáciu medzi navrhovateľmi a Vojenskými lesmi, geometrický plán č. 89/2004, výpis z LV XXX k.ú. F. a ďalšie písomné dôkazy.

Súd doručil účastníkom konania návrh a poučenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Právny zástupca odporcov nesúhlasil s návrhom. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu 15.4.2010 uviedol, že parcelu KN-C č. XXX/X nadobudli odporcovia v 1. a 2. rade darovacou zmluvou a z predloženého geometrického plánu (ďalej len GP) nevyplýva, aby parcela XXX/X o výmere 279 m² bola vytvorená z mpč. XXX/X. Podľa GP táto parcela bola vytvorená odčlenením z parcely XXX/X, teda nie je zrejmé, aby táto parcela bola totožná s mpč. XXX/X. Z predloženej kúpnej zmluvy z roku 1974 vyplýva, že navrhovatelia mali nadobudnúť parcelu mpč. XXX/X v záp. XXX, pričom v evidencii nehnuteľností (ďalej len EN) je stav neidentický. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu odporcov súčasťou kúpnej zmluvy musel byť GP, pretože stav neidentický znamenal, že z pôvodnej mpč. musel už byť vykonaný záber, čiže v evidencii nehnuteľností táto mpč. už neexistovala tak, ako bola vedená v pôvodnom zápise a prevod bez geometrického plánu by znamenal neurčitost' tohto právneho úkonu a teda neplatnosť, pretože by nebolo zrejmé, čo bolo predmetom prevodu a už v roku 1974 platilo, že právny úkon musí byť určitý, zrozumiteľný, inak je neplatný. Podľa jeho vyjadrenia, svedčí o tom aj zápis v záp. XXX pod B4 z 15.3.1958 pod Čd XX, kde je poznamenaná žiadosť Vojenských lesov a majetkov v Kežmarku na odpísanie mpč. XXX/X a vklad vlastníckeho práva. Toto jeho tvrdenie vyplýva aj z predloženého GP z roku 1975, z ktorého vyplýva, že pôvodná pozemnoknižná parcela mpč. XXX/XX o výmere 1380 m² bola v evidencii nehnuteľností vedená ako parcela EN XXX/X o výmere 1080 m², čo zodpovedalo stavu aj podľa vypracovaného GP a túto skutočnosť potvrdzujú navrhovatelia aj predloženým geometrickým plánom z roku 1981. Poukázal na to, že titul, na základe ktorého sa navrhovatelia domáhajú určenia vlastníckeho práva, je neplatný, pretože ide o absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu a táto neplatnosť pôsobí ex tunc, teda voči každému a odporcovia sa dovolávajú tejto neplatnosti. Ďalej poukázal na to, že v roku 1958 časť parcely podľa tvrdenia navrhovateľov bez právneho dôvodu mali prevziať Vojenské lesy a na tejto časti postaviť stodolu, pričom táto časť bola Vojenskými lesmi užívaná až do roku 2000. Tomu zodpovedá aj zápis pod B4 v záp. XXX, kde sa poznamenáva žiadosť Vojenských lesov a majetkov Kežmarok o vklad vlastníckeho práva. Podľa názoru právneho zástupcu odporcov, mali si navrhovatelia uplatniť svoj nárok v rámci reštitučných zákonov, keďže to neurobili, ich nárok zanikol. Navyše išlo o zastavaný pozemok, ktorý sa aj tak nevydával, takže si mohli uplatniť len náhradu ohľadom určenia vlastníckeho práva ku parcele KN-C XXX/X o výmere 130 m². Odporcovia teda nie sú pasívne legitimovaní v tomto konaní. Pri parcele XXX/X nie je daná aktívna legitimácia navrhovateľov vzhľadom na prevzatie nehnuteľnosti Vojenskými lesmi. Žalobný petit je aj nevykonateľný, navrhol, aby súd žalobu zamietol.

Na pojednávaní dňa 26.1.2011 právna zástupkyňa navrhovateľov zobrala návrh späť v časti určenia vlastníckeho práva k parcele KN-C XXX/X, na ktorú nie je založený LV, v tejto časti navrhla, aby súd konanie zastavil a v časti určenia vlastníckeho práva ku parcele KN-C XXX/X na návrhu trvala.

Právny zástupca odporcov súhlasil v tejto časti so späťvzatím návrhu a zastavením konania, žiadal, aby mu súd priznal trovy konania a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie s tým, že sa chceli dohodnúť, ale navrhovatelia s tým nesúhlasili. Ohľadom určenia vlastníckeho práva ku parcele KN-C XXX/X navrhli účastníci poskytnúť lehotu na vyriešenie veci mimosúdne. Súd uznesením č.k. 5C/84/2009-50 zo dňa 26.1.2011 zastavil konanie v časti určenia vlastníckeho práva ku parcele KN-C XXX/X v k.ú. F. a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Vylúčené konanie sa vedie pod sp.zn. 5C/37/2011.

V priebehu konania právna zástupkyňa navrhovateľov navrhla, aby súd pripustil zmenu návrhu, a to rozšírila návrh o ďalší výrok v tom smere, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť odstrániť stavbu zriadenú čiastočne na parcele KN-C XXX/X a čiastočne na parcele KN-C XXX/X na vlastné náklady. Na výzvu súdu spresnila petit v tom, že žiadala, aby súd pripustil zmenu návrhu, a to, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní odstrániť hospodársku budovu nezapísanú v katastri nehnuteľností zriadenú čiastočne na parcele KN-C XXX/X a čiastočne na parcele KN-C XXX/X na vlastné náklady. Na výzvu súdu spresnila petit v tom, že žiadala, aby súd pripustil zmenu návrhu v znení, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní odstrániť stavbu - hospodársku budovu nezapísanú v katastri nehnuteľností zriadenú čiastočne na parcele KN-C XXX/X a čiastočne na parcele KN-C XXX/X na vlastné náklady do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesením č.k. 5C/37/2011-159 zo dňa 26.9.2012 súd pripustil túto zmenu návrhu.

Na pojednávaní dňa 24.4.2012 právna zástupkyňa navrhovateľov zobrala návrh späť v časti uloženia povinnosti odporcom v 1. a 2. rade odstrániť stavbu - hospodársku budovu - stodolu nezapísanú v katastri nehnuteľností zriadenú čiastočne na parcele KN-C XXX/X a KN-C XXX/X v k.ú. F. na vlastné náklady do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, v tejto časti navrhla, aby súd konanie vo veci zastavil, a to z toho dôvodu, že doposiaľ nie je určené vlastnícke právo ku parcele KN-C XXX/X, pričom táto stavba - hospodárska budova je postavená čiastočne na parcele KN-C XXX/X a čiastočne na parcele KN-C XXX/X. Právny zástupca odporcov v tejto časti súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

Predmetom konania po pripustenej zmene návrhu a po späťvzati návrhu ostalo určenie vlastníckeho práva ku parcele KN-C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 279 m² vytvorenej GP č. 89/2004 Zdenom Balážom, geodetom.

Navrhovateľ v 1. rade na pojednávaní uviedol, že pozemok, ktorý je predmetom konania, a to parcela KN-C XXX/X užívala predtým jeho matka do roku 1950, resp. 1952, kedy ho zobrali Vojenské lesy a majetky Kežmarok (ďalej len Vojenské lesy). Užívala ho ako roľu a Vojenské lesy na tomto pozemku potom postavili hospodársku budovu a P. postavili v roku 1953. Tento pozemok bol zobrať bez toho, aby bola za neho vyplatená náhrada. M. odkúpili od Vojenských lesov P., teda odkúpili len stavbu a nie pozemky. Poukázal na to, že jeho matka zomrela v roku 2004 a predtým, ako išli stavať rodinný dom s hospodárskymi budovami, odkúpili od matky a jej súrodencov pozemok. Rodinný dom s hospodárskymi budovami stavali asi v roku 1977 - 1978. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú vlastníckmi susediacich pozemkov, a to parcely KN-C XX a parcely KN-C XXX/X. Parcela KN-C XXX/X bola vytvorená geometrickým plánom z parcely KN-C XXX/X. Potom, čo M. odkúpili stavby, ktoré boli postavené na pozemku a ktoré stavali Vojenské lesy sa M. vyjadril, že odkúpi od navrhovateľov pozemok, ale k tomu nedošlo. Navrhovateľka v 2. rade trvala na návrhu. Poukázala na to, že na stavbu - hospodársku budovu Vojenským lesom nedal nikto súhlas, keďže pozemok, na ktorom je postavená, užívali bez právneho dôvodu.

Právna zástupkyňa navrhovateľov na pojednávaní trvala na návrhu. Uviedla, že právna predchodkyňa odporcov, resp. odporcovia si osvedčili parcely KN-C XXX/X, XXX/X a XXX/X notárskou zápisnicou urobenou formou osvedčenia o vydržaní N 392/00. Poukázala na to, že parcela, ktorá je predmetom konania, bola vytvorená z pôvodnej mpč. XXX/XX zapísanej v záp. XXX a táto bola následne zapísaná ako parcela EN XXX/XX na LV XXX v k.ú. F.. Tiež uviedla, že ak Vojenské lesy užívali pozemok bez právneho dôvodu, nemohli byť dobromyseľní a nemôže byť dobromyseľný ani nasledujúci vlastník, ktorý odkúpil len stavby postavené na tomto pozemku, ale nie pozemok a teda nemohol tento pozemok dobromyseľne vydržať. Uviedla, že zo záp. XXX je zrejmé, že odporcovia a ich právni predchodcovia

boli vlastníkmi pozemku parcely mpč. XXX/XX a navrhovatelia, resp. ich právni predchodcovia, boli vlastníkmi parcely mpč. XXX/XX. Z kópie z katastrálnej mapy je vidieť, že tieto parcely sa šírkou líšia, parcela odporcov mpč. XXX/XX je aj na pohľad užšia a dlhšia. Parcela navrhovateľov mpč. XXX/XX je širšia, ale je kratšia. Podľa kúpnej zmluvy odporcovia, resp. ich právni predchodcovia, kúpili od Vojenských lesov P. ako dvojdom, teda odkúpili stavbu, ale nekúpili pozemok, na ktorom stavba stojí. Vojenské lesy neboli vlastníkmi pozemku, preto ho ani nemohli odpredať. V kúpnej zmluve tiež nie je žiadna zmienka o predaji hospodárskej budovy. V osvedčení N 392/2000 si osvedčili odporcovia pozemok, na ktorom stojí P. a hospodárska budova. Hospodárska budova nie je spojená s pevným základom so zemou, teda nespĺňa podmienky stavby v zmysle stavebného zákona. Z uvedeného vyplýva, že Vojenské lesy zriadili hospodársku budovu na cudzom pozemku, hoci na to nemali právo. Právna zástupkyňa navrhovateľov zdôraznila, že kúpnu zmluvou v roku 1974 odkupovali navrhovatelia v 1. a 2. rade celú parcelu mpč. XXX/XX, čo vyplýva aj z GP, ktorý bol vypracovaný ku stavebnému povoleniu. Časť pôvodnej mpč. XXX/XX si osvedčením N 392/2000 osvedčila V. M., právna predchodkyňa odporcov v 1. a 2. rade a previedla ju na odporcov v 1. a 2. rade, a to aj spornú parcelu zakreslenú v GP č. 89/2004 ako parcela KN-C XXX/X, vytvorenú z parcely KN-C XXX/X vedenej na LV XXX, kde sú zapísaní ako vlastníci odporcovia v 1. a 2. rade. Z predloženého GP č. 126/2000 vyplýva, že parcela KN-C XXX/X bola vytvorená z pôvodnej mpč. XXX/XX a XXX/XX a jej výmera je 1547 m². V. M. darovacou zmluvou uzavretou dňa 29.12.2000 previedla parcely registra C KN XXX/X, XXX/X a XXX/X na odporcov v 1. a 2. rade. Vklad tejto zmluvy bol povolený v katastri nehnuteľnosti pod č. V 67/2001. V katastri nehnuteľnosti na pozemku parcele KN-C XXX bola evidovaná stavba - G. súp. číslo XXX a pri tejto parcele je uvedená v katastri nehnuteľnosti poznámka - pozemok neusporiadaný. Teda uvedená parcela nikdy nebola vo vlastníctve Vojenských lesov a majetkov SR a preto odpredávali kúpnu zmluvou uzavretou dňa 8.12.1998 E. M. a C. M. stavbu - P. bez pozemku, bez tejto parcely vedenej v tom čase ako parcela KN-C XXX. Vklad tejto kúpnej zmluvy bol povolený v katastri nehnuteľností pod č. V 1480/98 dňa 14.12.1998. Navrhovatelia v 1. a 2. rade časť parcely KN-C XXX/X, a to časť od hospodárskej budovy smerom k ceste užívajú aj dnes, kosia ju bez akýchkoľvek sporov. Do hospodárskej budovy je vchod z dvora odporcov v 1. a 2. rade.

V GP č. 126/2000, ktorý bol predložený k osvedčeniu N 392/2000 právnou predchodkyňou odporcov, diel 4 parcely KN-C XXX/X je vytvorený z mpč. XXX/XX v záp. XXX, teda z mpč., ktorej vlastníkmi najskôr boli právni predchodcovia navrhovateľov a neskôr navrhovatelia.

K vyjadreniu právneho zástupcu odporcov právna zástupkyňa navrhovateľov uviedla, že GP z roku 1975 nebol vypracovaný ku kúpnej zmluve z roku 1974, ale bol vypracovaný za tým účelom, aby mohli navrhovatelia stavať rodinný dom, teda bol vypracovaný za účelom vydania stavebného povolenia na rodinný dom. GP v roku 1981 bol vypracovaný GP len na parcelu, na ktorej bol postavený rodinný a len za účelom jeho zápisu do katastra nehnuteľností. Právna predchodkyňa odporcov si teda neoprávnene vydržala časť parcely mpč. XXX/XX - parcelu KN-C XXX/X, ku ktorej určenie vlastníckeho práva je predmetom konania. Spresnila petít, pokiaľ ide o rodné číslo navrhovateľky v 2. rade H. H. a petít v tom, že ide o parcelu KN-C XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 279 m² na LV XXX v k.ú. F., ktorá bola vytvorená z parcely KN-C XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1268 m² na LV XXX k.ú. F., a to GP č. 89/04 zhotoviteľom Zdenom Balážom.

Právny zástupca odporcov trval na svojom vyjadrení, navrhol, aby súd návrh zamietol. Poukázal na to, že parcelu v roku 1974 nadobudli navrhovatelia tak, že bol predložený k zmluve geometrický plán z roku 1975 a z neho je zrejmé, že nadobudli výmeru 1080 m². Poukázal tiež na to, že výmera v pozemkovej knihe nie je záväzná. Navrhovatelia nepreukázali právny titul nadobudnutia, a to ani na základe kúpnej zmluvy, ani na základe vydržania. Nevedel uviesť, na základe čoho, resp. akým spôsobom nadobudla právna predchodkyňa odporcov v 1. a 2. rade V. M. do vlastníctva parcelu KN-C XXX/X. Súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania a uplatnil si trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov v 1. a 2. rade, výsluchom právnych zástupcov účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi: výpismi z LV XXX, LV XXX k.ú. F., uznesením OS v Starej Ľubovni Čd 2702/38, informatívnou kópiou z mapy katastra nehnuteľností, výpisom z pozemkovej knihy záp. XXX, notárskou zápisnicou spísanou pred ŠN v Starej Ľubovni pod č. N 569/74, NZ 491/74, GP 762-010-75 a výkazom plôch k nemu, GP č. 241-2-3404-192 zo dňa 13.7.1981, korešpondenciou medzi navrhovateľmi a Vojenskými lesmi Kežmarok, GP č. 53/99, GP č.

126/2000 a GP č. 89/2004, fotokópiami fotodokumentácie, výpisom z LV XXXX k.ú. F., správou z katastra nehnuteľností, kópiou položiek č. X/XX, XX/XXX/XX, XX/XX, identifikáciou parciel KN-C XXX/X a XXX/X k.ú. F., kópiou z mapy mpč. pre Obec F., kópiou z mapy určeného operátu, a to kópiou z mapy na mpč. XXX/XX, XXX/XX, kópiou z mapy EN na parcelu XXX/XX, XXX/X v k.ú. F., vyjadrením Vojenských lesov a majetkov SR, odštepny závod Kežmarok, výpisom z PK záp. XXX, kópiou záznamu Z 2142/08, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2C/98/2006 a kópiou položiek Vz 54/01, 40/00, 39/01 v tomto spise, ako aj identifikáciou parciel na mpč. XXX/XX a XXX/XX, dedičskými spismi D 17/69, D 13/68, D 126/99, D 299/74, spismi ŠN v Starej Ľubovni N 108/72, NZ 571/72, N 569/74, NZ 491/74 a zistil, že:

Predmetom konania po pripustených zmenách návrhu a späťvzatí návrhu ostalo určenie vlastníckeho práva ku parcele KN-C XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 279 m², ktorá bola vytvorená GP č. 89/2004 vyhotoveným v roku 2004 Zdenom Balážom. Z tohto geometrického plánu vyplýva, že parcela KN-C XXX/X, ktorá je predmetom konania, bola vytvorená z parcely KN-C XXX/X, vedenej na LV XXX na odporcov v 1. a 2. rade o výmere 1547 m² - zastavané plochy a nádvoría. Z potvrdenie OÚ F. (č.l. 87) vyplýva, že budova P. bola postavená v roku 1954 na parcele KN-C XXX k.ú. F. a vlastníkom tejto stavby sú Vojenské lesy a majetky Kežmarok.

Vojenské lesy odpredali túto stavbu - dvojdom P. pod súpisným číslom 109, postavenú na parcele XXX registra C a podľa stavu EN na parcele XXX/X vedenú na LV XXX bez pozemku právnym predchodcom odporcov, a to E. M. a C. M. na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 8.12.1998, ktorej vklad bol povolený v katastri nehnuteľností pod č. V 1480/98. Súhlas k prevodu vlastníctva majetku štátu na iné osoby dalo Ministerstvo obrany SR. Kupujúci E. M. a C. M., rod. L. na základe tejto kúpnej zmluvy boli zapísaní na LV XXX ako vlastníci. stavby - P. bez pozemku..

Geometrickým plánom č. 53/99 (č.l. 96) bola parcela KN-C XXX - zastavaná plocha o výmere 1680 m² rozdelená a boli vytvorené nové parcely KN-C XXX/X - zastavaná plocha o výmere 1451 m², KN-C XXX/X o výmere 88 m² a KN-C XXX/X o výmere 89 m². Podľa rozhodnutia OÚ F. o určení súpisného čísla stavba dvojdom P. bola rozdelená tak, že súpisné číslo XXX bolo pridelené P. postavenej na novovytvorenej parcele KN-C XXX/X a súpisné číslo XXX sa ponechalo stavbe - P. postavenej na novovytvorenej parcele KN-C XXX/X. V rozhodnutí teda došlo k rozdeleniu dvojdomu P., ktorá bola pôvodne vedená pod súpisným číslom XXX. Tento GP bol predložený k žiadosti M. o zápis stavby do katastra nehnuteľnosti (č.l. 93) a bol realizovaný tento zápis stavieb - P. v katastri nehnuteľnosti pod záznamom Z-1881/99.

Skutočnosť, že pozemok, na ktorom boli postavené P., nebol vysporiadaný a nebol vo vlastníctve Vojenských lesov vyplýva aj z výpisu LV XXX (č.l. 97) zo dňa 17.8.1999, kde je uvedené parcela KN-C XXX - pozemok neusporiadaný.

Z vyjadrenia Vojenských lesov (č.l. 118) tiež vyplýva, že Vojenské lesy neboli vlastníckmi pozemku KN-C XXX, na ktorom bola postavená P., teda ho nemali vlastnícky vysporiadaný a preto v roku 1998 odpredávali kupujúcim M. len stavbu a nie pozemok, o čom kupujúci vedeli a boli si vedomí toho, že kupujú P. bez pozemku.

V. M., rod. G., právna predchodkyňa odporcov, osvedčila parcely KN-C XXX/X - zastavaná plocha o výmere 1547 m², XXX/X o výmere 88 m² a XXX/X o výmere 89 m² formou notárskej zápisnice N 392/2000, NZ 392/2000 na základe geometrického plánu Svetlany Derevjaníkovej č. 126/2000 s tým, že podľa jej vyjadrenia v tejto zápisnici svoje vlastníctvo odvodzuje z titulu prevodu realizovaného najneskôr do roku 1951. Od tejto doby tieto nehnuteľnosti užíva ako svoje vlastné nesporne a dobromyseľne.

Z darovacej zmluvy uzavretej dňa 29.12.2000 vyplýva, že V. M. parcely KN-C XXX/X, XXX/X, XXX/X v k.ú. F. darovala odporcom v I. a 2. rade. Vklad tejto zmluvy bol povolený v katastri nehnuteľnosti pod č. V 67/2001 dňa 29.1.2001 a odporcovia v I. a 2. rade sú vedení na LV XXX ako vlastníci parciel KN-C XXX/X, XXX/X a XXX/X a tiež rodinného domu pod súpisným číslom XXX, postavenom na parcele KN-C XXX/X. Z geometrického plánu č. 126/2000 (č.l. 75) vyhotoveného R. G. a vypracovaného ku uvedenému osvedčeniu N 392/2000, NZ 392/2000 vyplýva, že diel 4 parcely KN-C XXX/X bol vytvorený z mpč. XXX/XX o výmere 434 m² a zvyšok tejto parcely KN-C XXX/X bol vytvorený z mpč. XXX/XX. Tiež parcely KN-C XXX/X a XXX/X, na ktorých sú postavené stavby - P., boli vytvorené z mpč. XXX/XX v záp. XXX. Zo záp. XXX a z LV XX vyplýva, že celková výmera mpč. XXX/XX bola 1290 m². Parcela KN-C

XXX/X má výmeru 88 m², XXX/X má výmeru 89 m² a tá časť parcely KN-C XXX/X, ktorá bola vytvorená z mpč. XXX/XX, má výmeru 1113 m². Ako je uvedené vyššie, časť parcely KN-C XXX/X, a to diel 4 o výmere 434 m² bol vytvorený z mpč. XXX/XX. Parcela mpč. XXX/XX bola vedená v pozemnoknižnej vložke v záp. XXX o výmere 1380 m². Na tejto časti parcely KN-C XXX/X - dielu 4 podľa GP je sčasti postavená drevená hospodárska stavba - stodola, ktorá nie je spojená s pevným základom so zemou a ktorú postavili ešte Vojenské lesy a na ktorú nebolo vydané rozhodnutie o pridelení súpisného čísla. Z predloženej kúpnej zmluvy uzavretej medzi Vojenskými lesmi a M. vyplýva, že táto stavba nebola predmetom kúpy, v tejto kúpnej zmluve nie je uvedená.

Z podkladov doložených k notárskej zápisnici N 392/00 NZ 392/00, ktorými V. M. osvedčila na základe vydržania vyššie uvedené pozemky - parcely KN-C XXX/X, XXX/X, XXX/X v k.ú. F. vyplýva, že parcela mpč. XXX/XX bola zapísaná v záp. XXX. V tejto zápisnici boli vedení ako vlastníci E. G., rod. G., V. G. D., E. G. D.. Tiež táto parcela mpč. XXX/XX v tom čase bola zapísaná v evidencii nehnuteľností na LV XX, kde boli vedení v podieloch tam uvedených na základe dedičských rozhodnutí D 13/68 po nebohom V. G. a D 117/69 po nebohej E. G., dedičia H. H., C. H., G. E., G. H., P. C., G. V. a M. V., ktorej spoluvlastnícky podiel bol 2/32. Darovacou zmluvou uzavretou formou notárskej zápisnice pred ŠN v Starej Ľubovni N 108/72, NZ 118/72 a registrovanou pod č. RI 188/73 darcovia V. M., C. P., V. G. a H. G. darovali H. H. spoluvlastnícke podiely 4/32 v záp. XXX, aj na mpč. XXX/XX, ktoré zdedili po E. G. a v EN tieto parcely boli zapísané na hluchom LV XX. Následne v dedičskom konaní D 126/92 po neb. C. H., ktorá zomrela XX.X.XXXX, pozemky zapísané v záp. XXX v evidencii nehnuteľností na LV XX v k.ú. F. nadobudla E. Y., rod. H., ktorá bola zapísaná aj na LV XX pod B2. Táto časť pozemku parcely KN-C XXX/X, ktorá bola vytvorená z mpč. XXX/XX, bola vo vlastníctve právnych predchodcov navrhovateľov a táto časť nie je v tomto konaní sporná.

Z predloženého GP č. 126/2000, ktorý bol podkladom pre vydanie notárskeho osvedčenia a pre zápis vlastníckeho práva parcely KN-C XXX/X v prospech V. M., je teda zrejmé, že časť KN-C XXX/X - diel 4 o výmere 434 m² bol vytvorený z mpč. XXX/XX zapísanej v záp. XXX pre Obec F..

GP č. 89/2004 (č.l.175), predloženým v tomto konaní, ktorý má byť podkladom pre určenie vlastníckeho práva navrhovateľom ku parcele KN-C XXX/X, je zrejmé, že táto parcela KN-C XXX/X bola vytvorená z mpč. XXX/X a má výmeru 279 m², teda jej výmera je menšia ako diel 4 parcely KN-C XXX/X (výmera 434 m²) vytvorený z mpč. XXX/XX v uvedenom GP č. 126/2000. Keďže z obidvoch geometrických plánov vyplýva, že časť parcely KN-C XXX/X teraz zakreslená v GP č. 89/2004 ako parcela KN-C XXX/X bola vytvorená z mpč. XXX/XX a prihliadnutím aj na to, že odporcovia nenamietali tento GP z hľadiska výmery parcely KN-C XXX/X, ktorá je predmetom konania a tiež s prihliadnutím na to, že nikto z účastníkov nenavrhol v tomto smere vykonať znalecké dokazovanie, súd je toho názoru, že pre rozhodnutie vo veci postačoval predložený GP č. 89/2004 vypracovaný Zdenom Balážom a uzatvára, že táto parcela KN-C XXX/X bola vytvorená z časti parcely KN-C XXX/X, ktorej diel 4 o výmere 434 m² zodpovedá a bol vytvorený z časti pôvodnej mpč. XXX/XX. Táto skutočnosť vyplýva aj z identifikácie parciel (č.l. 38) v pripojenom spise tunajšieho súdu sp.zn. 2C/98/2006.

Zo zápisnice XXX pre Obec F. vyplýva, že pôvodná mpč. XXX bola rozdelená na parcely mpč. XXX/X až XX a podľa zápisnice o skutočnej držbe zo dňa 21. júna 1938 uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni Čd 2702/1938 OS Stará Ľubovňa povolil zápis vlastníckeho práva na mpč. XXX/XX - roľa K. o výmere 1380 m² v prospech manželov O. Y. a H. Y., každému v 1 do záp. XXX. V dedičskom konaní D 295/46 po neb. O. Y. jeho podiel 1 nadobudli C. G., rod. Y., P. B., rod. Y., C. H., rod. Y., každý v 1/6, ktorí boli vedení ako podieloví spoluvlastníci a tiež aj nadobudli podiely na mpč. XXX/XX v dedičskom konaní D 299/74 po nebohej H. Y..

Kúpnu zmluvou urobenou formou notárskej zápisnice pred ŠN v Starej Ľubovni N 569/74, NZ 491/74 dňa 28.8.1974 P. B., C. H., C. G. odpredali svoje podiely a podiely, ktoré nadobudli po H. Y. v dedičskom konaní D 299/74, teda odpredali celú pozemnoknižnú parcelu mpč. XXX/XX, navrhovateľom v I. a 2. rade - H. H. a H. H.. Ako vyplýva zo spisu ŠN v Starej Ľubovni N 569/74 NZ 491/74 a podľa tam predloženej identifikácie parciel výmera tejto mpč. XXX/XX bola 1380 m², v EN bol stav neidentický a k tejto zmluve nebol doložený žiaden GP. Túto kúpnu zmluvu schválil MNV v F. dňa 23.10.1974 podľa vtedy účinného § 490 ods. 2 Obč. zákona a zmluva bola registrovaná na ŠN v Starej Ľubovni pod č. RI 327/74. K námietke

právneho zástupcu odporcov, že v záp. XXX, ale aj v záp. XXX na mpč. XXX/XX, je uvedené, že podľa Čd 31/1958 sa poznamenáva žiadosť Vojenských lesov a majetkov o odpísanie mpč. XXX/XX a vklad vlastníckeho práva, súd dodáva, že v konaní sa nepodarilo zabezpečiť túto žiadosť, resp. rozhodnutie Čd 31/1958, a to ani cez Vojenské lesy a majetky Kežmarok a ani z dostupných archívov. Ak by však táto žiadosť bola realizovaná, parcela mpč. XXX/XX, by bola odpísaná zo záp. XXX a bol by zapísaný vklad vlastníckeho práva v prospech Vojenských lesov. Z potvrdenia Vojenských lesov a majetkov Kežmarok však vyplýva, že spis Čd 31/1958 sa v ich archíve nenachádza a táto parcela pôvodne mpč. XXX/XX nebola zapísaná ako ich vlastníctvo, teda nedošlo k majetkoprávnemu vysporiadaniu tejto parcely ani vyvlastnením, ani nijakým iným spôsobom a neboli žiadne záznamy o vlastníctve ani parcely mpč. XXX/XX v záp. XXX a ani mpč. XXX/XX v záp. XXX v archíve Vojenských lesov a majetkov nájdené. Z predloženej kópie mapy mpč. (č.l. 123) vyplýva, že parcely - mpč. XXX/XX a XXX/XX sa nachádzali vedľa seba.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade na základe uzavretej uvedenej kúpnej zmluvy boli vedení ako vlastníci na LV XXX v evidencii nehnuteľností išlo o parcely EN XXX/XX, XXX/X a neskôr o parcelu vedenú v katastri nehnuteľnosti ako parcela KN-C XX. Z výpisu LV XXX (č.l. 125) vyplýva, že až v roku 1976 boli zapísané parcely EN XXX/XX a EN XXX/X, pri ktorých na LV nebola uvedená výmera, teda išlo o tzv. hluchý LV. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie právneho zástupcu odporcov, že GP vypracovaný v roku 1975 bol súčasťou kúpnej zmluvy uzavretej v roku 1974, ktorou navrhovatelia nadobudli vlastníctvo k mpč. XXX/XX a v tomto GP je teda zakreslená výmera celej tejto mpč., sa ukázalo ako nepravdivé a súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľov, že tento GP č. 762-010-75 (ďalej len GP z roku 1975) bol vypracovaný na parcelu EN XXX/XX, a to predtým, než navrhovatelia v 1. a 2. rade začali stavať na tejto parcele rodinný dom a za účelom vydania stavebného povolenia na tento dom. Z predložených dôkazov - potvrdenia OÚ F. vyplýva, že rodinný dom teraz súp. č. XXX stavali navrhovatelia v roku 1975 a podľa vyjadrenia navrhovateľov bol dokončený v rokoch 1977-78. V uvedenom GP z roku 1975 je zakreslená parcela EN XXX/XX o výmere 791 m², ale zároveň je v ňom uvedené, že celková výmera mpč. XXX/XX bola 1380 m². Z LV XXX (č.l. 125) vyplýva, že až pri parcele KN-C XX je uvedená výmera 1080 m², ale z toho LV nie je zrejmé, či išlo o celú výmeru mpč. XXX/XX alebo len jej časť a tiež nie je zrejmé, kedy presne došlo k zápisu tejto výmery na LV, či to bolo v roku 1991 - položka XX/XX alebo to bolo v roku 2000 - položka XX/XX. Celý LV je prepísaný na základe položky X/XX.

K námietke právneho zástupcu odporcov, že navrhovatelia v GP z roku 1975 si zakreslili to, čo užívali, súd dodáva, že GP v roku 1975 bol vypracovaný za tým účelom, aby mohli navrhovatelia stavať rodinný dom a GP v roku 1981 dali vypracovať len na parcelu EN XXX/XX, na ktorej mali už postavený rodinný dom a tento chceli zapísať v katastri nehnuteľnosti, resp. v evidencii nehnuteľnosti.

K tvrdeniu právneho zástupcu odporcov, že výmera v pozemnoknižnej zápisnici nie je záväzná, súd dodáva, že v podstate táto výmera nie je záväzná, ale právny zástupca odporcov nepreukázal tú skutočnosť, prečo a z akých dôvodov došlo na základe predložených dôkazov - GP k neprimeranému zvýšeniu výmery pôvodnej parcely mpč. XXX/XX v záp. XXX, ktorá vlastnícky patriacej právny predchodcom odporcov.

Na doplnenie súd udáva:

Výmera mpč. XXX/XX v pozemnoknižnej zápisnici XXX bola 1290 m², výmera mpč. XXX/XX v záp. XXX bola 1380 m². Podľa GP č. 53/99, ktorý si dali vyhotoviť M., výmera KN-C XXX však už bola 1628 m², teda oproti výmere mpč. XXX/XX viac o 176 m² a táto parcela KN-C XXX bola rozdelená týmto plánom na parcelu KN-C XXX/X o výmere 1451 m², parcelu KN-C XXX/X o výmere 88 m² a parcelu KN-C XXX/X o výmere 89 m². Podľa GP č. 126/2000, ktorý dala vypracovať V. M. ku osvedčeniu o vydržaní, výmera parcely KN-C XXX/X už bola 1547 m², teda oproti predchádzajúcemu plánu č. 53/99 viac o 96 m².

Naviac výmera mpč. XXX/XX a XXX/XX spolu mala výmeru 2670 m², pričom ako už bolo uvedené, parcela mpč. XXX/XX mala výmeru 1290 m², mpč. XXX/XX mala výmeru 1380 m². Podľa nového stavu, ktorý bol geometrickým plánom č. 126/2000 vytvorený, výmera, ktorá zodpovedala mpč. XXX/XX, bola 946 m², teda oproti pôvodnej mpč. je to menej o 434 m², čo zodpovedá v GP zakreslenému dielu 4 vytvorenému z mpč. XXX/XX a pričlenenému ku parcele KN-C XXX/X, ktorú si osvedčila V. M. - právna predchodkyňa odporcov. Uvedeným GP č. 126/00 bolo v prospech právnej predchodkyne

odporcov - V. M. oproti výmere 1290 m² mpč. XXX/XX v záp. XXX uvedená výmera až celkom 1724 m², teda viac o 434 m², pričom parcela KN-C XXX/X mala výmera 1547 m², parcela KN-C XXX/X mala výmera 88 m² a parcela KN-C XXX/X mala výmeru 89 m². Z uvedeného vyplýva, že oproti pôvodnej výmere mpč. XXX/XX - 1290 m² bola v prospech právnej predchodkyne odporcov vlastnícky zapísaná u uvedených parciel XXX/X, XXX/X a XXX/X vyššia výmera takmer o 1/3, a to celkom výmera 1724 m². Na základe akých skutočností a z akých dôvodov došlo až k takejto zmene výmery oproti pôvodnej výmere, právny zástupca odporcov nevedel uviesť, resp. k tomu sa nevyjadril. V konaní neboli preukázané tvrdenia právneho zástupcu odporcov, aby predmetná kúpna zmluva bola absolútne neplatný právny úkon v zmysle vtedy účinného ust. § 39 Obč. zákona, podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči záujmom spoločnosti. Nebolo preukázané, aby tento právny úkon svojím obsahom alebo účelom odporoval zákonu, ho obchádzal alebo sa priečil záujmom spoločnosti. Podľa názoru súdu táto kúpna zmluva bola uzavretá aj v súlade s § 37, aj v súlade s § 39 vtedy účinného Obč. zákona. Nebolo preukázané, aby tento právny úkon nebol urobený vážne, slobodne, určito a zrozumiteľne. V konaní bolo preukázané, že k tejto kúpnej zmluve dal požadovaný súhlas aj Obecný úrad F.. Právny zástupca odporcov tiež v konaní nepreukázal, aby uvedený GP z roku 1975 bol súčasťou uzavretej kúpnej zmluvy a aby si týmto plánom pri uzavretí kúpnej zmluvy dali navrhovatelia zakresliť ten pozemok, ktorý skutočne užívali. Z uvedených dôvodov súd považoval predmetnú kúpnu zmluvu za platne uzavretú v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi.

Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva na základe vlastníckeho práva s tým, že navrhovatelia nadobudli vlastnícke právo k novovytvorenej parcele KN-C XXX/X na základe už uvedenej kúpnej zmluvy uzavretej formou notárskej zápisnice N 491/74 NZ 569/74 dňa 28.8.1974 a registrovanej pred ŠN v Starej Ľubovni pod č. RI 327/74.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy v roku 1974 sporný pozemok užívali Vojenské lesy a majetky od roku 1952 po založení vojenského priestoru násilne, bez právneho dôvodu a bez toho, aby im ho pôvodní spoluvlastníci vedení v pozemkovej knihe - H. Y., C. G., P. B., C. H. odpredali. Užívanie tohto pozemku Vojenskými lesami nebolo ani oprávnené, ani dobromyseľné, keďže išlo o pozemok v intraviláne obce a tento pozemok nepatril do vojenského priestoru. Predmetný pozemok Vojenské lesy nemali majetkovoprávne vysporiadaný, neboli jeho vlastníckymi a nemohli k nemu nadobudnúť vlastnícke právo ani vydržaním, keďže ich držba nebola oprávnená a dobromyseľná. V konaní nebolo preukázané, aby tento pozemok bol v prospech štátu vyvlastnený a aby bola pôvodným vlastníkom, resp. navrhovateľom za neho vyplatená náhrada, keďže vyvlastnenie pozemkov podľa vtedy platných predpisov prichádzalo do úvahy len za náhradu. Vlastníkmi predmetného pozemku až do roku 2000 teda boli navrhovatelia v I. a 2. rade na základe už uvedenej kúpnej zmluvy.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovatelia vyzvali dňa 10.3.1991 Vojenské lesy na vrátenie pozemku v intraviláne obce, ktorý bol odobratý bez právneho dôvodu a bez náhrady, kde uviedli, že nadobudli tento pozemok na základe kúpno predajnej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice NZ 491/74, pričom Vojenské lesy a majetky neoprávnene užívali túto parcelu 38 rokov. Vojenské lesy a majetky reagovali na výzvu tak, že žiadali navrhovateľov, aby im zaslali k nahliadnutiu kúpnu zmluvu a uviedli, že im bolo zriadené právo užívania, ktoré im nik neurčil, pričom nový zákon o pôde by mal vyriešiť vzťahy vlastníka a užívateľa. Keďže pozemok navrhovateľom nebol vydaný, navrhovatelia dňa 21.1.1997 vyzvali Vojenské lesy na odpratanie vecí z pozemku, teda na vypratanie nehnuteľnosti pozemku časti parcely XXX/XX, ktorá je čiastočne totožná s parcelou EN XXX/X, pretože ju chcú ako vlastníci užívať a s ňou nakladať. Uviedli, že na tejto časti je zriadená dočasná stavba - hospodárska budova, ktorá im bráni v užívaní. V tejto výzve poukazovali na to, že ide o výmeru najmenej 300 m² a stavba hospodárskej budovy bola zriadená neoprávnene, keďže k pozemku im nevzniklo žiadne právo užívania. Vojenské lesy tento pozemok navrhovateľom v I. a 2. rade nevrátili. Vojenské lesy stavbu - dvojdom P. zriadenú na tomto pozemku (KN-C XXX) bez pozemku odpredali vyššie uvedenou kúpnu zmluvou v roku 1998 M.. Predmetom prevodu nebola drevená hospodárska budova.

Podľa čl. 11 ods. 1, 3 Listiny ľudských práv a slobôd Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa ods. 3 Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. zákonom.

Podľa ods. 4 Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za náhradu.

Ochranu majetku upravuje aj čl. 20 ods. 1 až 4 Ústavy SR. Podľa ods. 1 Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva.

Podľa ods. 4 Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa ods. 5 Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

Ochranu vlastníckeho práva občanov je upravená aj v Občianskom zákonníku.

Podľa § 123 Obč. zákona vlastník je oprávnený v medziach zákona predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Obč. zákona Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká ochrana

Rovnaké práva a povinnosti majú všetky subjekty vlastníckeho práva, tak fyzické, ako aj právnické osoby alebo štát, ak sú účastníkmi občianskoprávných vzťahov. Poskytuje sa im rovnaká právna ochrana. Toto rovné postavenie je zaručené aj Ústavou SR v článku 20, aj Listinou základných ľudských práv a slobôd v článku 11.

Súdnu ochranu vlastníckeho práva k hnutelným a nehnuteľným veciam poskytuje zákon v § 126 ods. 1 Obč. zákona vlastníkom proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje.

Medzi žaloby na ochranu vlastníckeho práva patrí aj žaloba o určenie vlastníckeho práva, ak je na určení naliehavý právny záujem. Podanie takejto žaloby je viazané na preukázanie naliehavého právneho záujmu podľa § 80 písm. c/ O.s.p. Súdny považujú právny záujem žalobcu na usporiadanie vlastníckych vzťahov v evidencii nehnuteľnosti za skutočnosť, ktorú nie je potrebné dokazovať, keďže bez listinného dôkazu o vlastníctve nemožno nehnuteľnosť užívať, scudziť, použiť ju na zabezpečenie veriteľovej pohľadávky zriadením záložného práva a pod. Väčšina vlastníckych žalôb je vyvolaná nedoloženými právnymi vzťahmi k nehnuteľnostiam.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Navrhovatelia majú na určení vlastníckeho práva naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., keďže chcú, aby boli zapísaní v katastri nehnuteľnosti ako vlastníci spornej parcely KN-C XXX/X a rozhodnutím súdu sa zlepši ich právne postavenie. Navrhovatelia preukázali v konaní naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., keďže aj v prejednávacom prípade na preukázanie naliehavého právneho záujmu postačuje skutočnosť, že navrhovatelia chcú byť zapísaní ako vlastníci v katastri nehnuteľnosti, lebo inak je ohrozené ich právo na užívanie a disponovanie s touto nehnuteľnosťou a bez listinného dôkazu o vlastníctve ju nemôžu ani užívať, ani scudziť, resp. inak s ňou nakladať. Rozhodnutím súdu sa zlepši ich právne postavenie, pretože teraz v katastri nehnuteľnosti

sú vedení ako vlastníci tejto nehnuteľnosti, resp. jej časti odporcovia (sporná parcela bola vytvorená z parcely KN-C XXX/X).

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z. údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Teda aj údaje týkajúce sa vlastníkov zapísaných v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva sú hodnoverné dovtedy, kým sa nepreukáže opak.

Súdy sú oprávnené v konaní o vlastníckej žalobe ako predbežnú riešiť otázku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a pri posúdení tejto otázky, kto je vlastníkom, sa môže odchýliť od stavu zapísaného v katastri nehnuteľnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto jej vyhovel.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovatelia v 1. a 2. rade nadobudli vlastnícke právo aj k pozemku, ktorý je predmetom konania, uvedenou kúpnu zmluvou uzavretou v roku 1974 formou notárskej zápisnice N 491/74 NZ 569/74 dňa 28.8.1974 a registrovanej pred ŠN v Starej Ľubovni pod č. RI 327/74.

Vojenské lesy neboli vlastníkmi tohto pozemku, pozemok užívali od roku 1952 do roku 1998 násilne, bez právneho dôvodu, bez súhlasu podielových spoluvlastníkov a bez toho, aby bol pozemok vyvlastnený v prospech štátu. Bez súhlasu spoluvlastníkov na tomto pozemku zriadili na ňom stavby - P. a drevenú hospodársku budovu. Stavby odpredali v roku 1998 bez pozemku M..

Vlastníkmi predmetného pozemku až do roku 2000 teda boli navrhovatelia v I. a 2. rade na základe už uvedenej kúpnej zmluvy uzavretej v roku 1974 a predtým vlastníkmi pozemku boli ich právni predchodcovia zapísaní na mpč. XXX/XX v záp. XXX.

Súd riešil ako predbežnú otázku vlastnícke právo V. M. k spornému pozemku, ktorá bola zapísaná v katastri nehnuteľnosti ako vlastníčka parcely KN-C XXX/X (z ktorej je vytvorená sporná parcela KN-C XXX/X) na základe osvedčenia formou notárskej zápisnice N 392/00 NZ 392/2000. V tomto notárskom osvedčení V. M. vyhlásila, že k predmetnému pozemku parcele KN-C XXX/X nadobudla vydržaním, keďže svoje vlastnícke právo odvodzuje z titulu prevodu realizovaného najneskôr do roku 1951 a od tejto doby mala užívať túto parcelu nesporne a dobromyseľne ako vlastnú. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že toto jej tvrdenie je nepravdivé. Pozemok - parcelu KN-C XXX/X tak, ako je vedená v katastri nehnuteľnosti, nemohla užívať dobromyseľne nerušene z titulu prevodu realizovaného pred rokom 1951. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že parcela KN-C XXX/X bola vytvorená z mpč. XXX/XX a XXX/XX. Od roku 1938, t.j. aj pred rokom 1951, na základe uvedeného uznesenie Okresného súdu v Starej Ľubovni bola parcela mpč. XXX/XX v záp. XXX. Časť parcely KN-C XXX/X - diel 4, v konaní ide o spornú parcela KN-C XXX/X, bol vytvorený z mpč. XXX/XX. V konaní nebolo preukázané a z predložených dôkazov nevyplýva, aby pôvodní spoluvlastníci parcely mpč. XXX/XX vedení v záp. XXX a následne v evidencii nehnuteľnosti previedli túto parcelu, resp. jej časť na V. M.. Z predloženej zápisnice XXX vyplýva, že na mpč. XXX/XX boli vedení ako vlastníci od roku 1938 H. Y. a jej manžel O. Y.. Po O. Y. zdedili podiely v roku 1950, po ktorom zdedili v roku 1950 podiely dedičia C. G., P. B., C. H. a títo zdedili podiely aj po H. Y. v dedičskom konaní D 299/74.

Zo sobášneho listu (č.l. 130) vyplýva, že C. H. bola matkou navrhovateľa v I. rade a ona a ostatní spoluvlastníci kúpnu zmluvou previedli celý pozemok - mpč. XXX/XX v roku 1974 na navrhovateľov v I. a 2. rade. V čase, keď bola robená táto zmluva, pozemok tiež neužívala V. M., pozemok užívali ešte Vojenské lesy bez právneho dôvodu.

V konaní teda nebolo preukázané, akým spôsobom, v ktorom roku (neurčitý pojem pred rokom 1951), od koho a na základe čoho mal byť tento pozemok parcela mpč. XXX/XX prevedený na V. M. a na aký účel ho mala užívať. K týmto okolnostiam sa právny zástupca odporcov v konaní nevedel vyjadriť. Súd poukazuje na to, že na Slovensku do 1.1.1951 sa vlastnícke právo k nehnuteľnostiam

nadobúdalo zápisom v pozemkovej knihe, ale v záp. XXX na mpč. XXX/XX V. M. nebola vedená ako podielová spoluvlastníčka. Nehnutelnosť za uhorského obyčajového práva platného na Slovensku do 1.1.1951 bolo možné nadobudnúť vydržaním, ale musela byť splnená podmienka 32 ročnej oprávnenej, dobromyseľnej a pokojnej držby, ktorú V. M. nemala splnenú. Od roku 1952, po vytvorení vojenského obvodu, neoprávnene, bez právneho dôvodu a bez dohody s pôvodnými spoluvlastníkmi užívali túto nehnuteľnosť až do roku 1998 Vojenské lesy, ktoré neboli jej vlastníckmi. Rozhodnutie Čd 31/1958, ktorým mala byť v zápisnici XXX na mpč. XXX/XX poznamenaná žiadosť Vojenských lesov o vklad vlastníckeho práva, súdu Vojenské lesy nepredložili, keďže sa v ich archívoch nenachádza. Podľa názoru súdu, ak by bolo došlo ku vkladu vlastníckeho práva v prospech Vojenských lesov a majetkov, musel by sa tento zápis zaznamenať v pozemnoknižnej zápisnici a musel by byť vložený vklad vlastníckeho práva v prospech Vojenských lesov, čo však v konaní nebolo preukázané. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vlastníckmi tohto pozemku nikdy neboli Vojenské lesy. Na základe uvedeného súd je toho názoru, že V. M. sa nemohla nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním k nehnuteľnostiam uvedených v notárskom osvedčení N 392/2000 NZ 392/2000, a to parcely KN-C XXX/X, XXX/X a XXX/X.

Z judikatúry súdov je zrejmé, že ak súd v konaní rieši ako predbežnú otázku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pri posúdení otázky, kto je vlastníkom, sa môže odchýliť od stavu zapísaného v katastri nehnuteľnosti (rozhodnutie NS R 86/2001).

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že V. M. síce na základe notárskeho osvedčenia N 392/00 NZ 392/00 bola zapísaná v katastri nehnuteľnosti ako vlastníčka parcely KNCXXX/X, ale z listinných dôkazov, z výpovede navrhovateľov, logických súvislostí a podľa vtedy platného práva (pred rokom 1951) nemohla nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním, ani iným spôsobom, k parcele KN-C XXX/X, teda ani k dielu 4 tejto parcely vytvoreného z mpč. XXX/XX GP č. 126/2000, ktorý bol podkladom pre zápis jej vlastníctva v katastri nehnuteľnosti. Všetky tieto dôkazy svedčia o tom, že nebola vlastníčkou tejto nehnuteľnosti, hoci v katastri bola zapísaná ako vlastníčka. V konaní bolo preukázané, že tvrdenie V. M. o nadobudnutí tejto nehnuteľnosti vydržaním sa ukázalo nepravdivé, teda bol preukázaný opak a ani zápis jej vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti nemôže požívať ochranu. Na základe uvedeného preto pozemok - parcelu KN-C XXX/X nemohla preto previesť darovacou zmluvou na odporcov v I. a 2. rade, nemohla previesť na iného viac práv ako sama mala. V zmysle platných právnych predpisov ten, kto nie je vlastníkom nehnuteľnosti, nemôže nehnuteľnosť scudziť, darovať, odpredať, teda disponovať s ňou.

Súd riešil ako predbežnú otázku v tomto konaní aj platnosť darovacej zmluvy uzavretej dňa 29.12.2000, ktorou V. M. darovala odporcom v I. a 2. rade aj parcelu KN-C XXX/X v k.ú. F. a ktorej vklad bol povolený v katastri nehnuteľnosti pod č. V 67/2001 dňa 29.1.2001.

Ako je uvedené vyššie, V. M. touto darovacou zmluvou previedla na odporcov viac práv ako mala. V zmysle platných právnych predpisov ten, kto nie je vlastníkom nehnuteľnosti, nemôže nehnuteľnosť scudziť, darovať, odpredať, teda disponovať s ňou. Z uvedených dôvodov súd z úradnej povinnosti musel prihliadnuť na to, že v časti prevodu parcely KN-C XXX/X je táto zmluva absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Obč. zákona, keďže svojím obsahom a účelom je v rozpore so zákonom, resp. ho obchádza a je v rozpore s dobrými mravmi. Skutočnosť, že Vojenské lesy na pozemku zriadili P. a drevenú stavbu - hospodársku budovu bez právneho dôvodu, bola v Obci F. všeobecne známa, keďže tento pozemok užívali neoprávnene 38 rokov. V. M. pri vyhlásení, že tento pozemok užívala oprávnene, musela vedieť, že ho neužívala a tiež podľa názoru súdu vedela, že stavbu - P. bez pozemku odpredali Vojenské lesy jej príbuzným E. M. a jeho manželke. Napriek týmto známym skutočnostiam si V. M. pozemok osvedčila bez toho, aby mala splnené podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním podľa zákona, podmienku dobromyseľnej, pokojnej a oprávnenej držby po dobu stanovenú zákonom. Táto doba bola podľa uhorského obyčajového práva 32 rokov, podľa Stredného Občianskeho zákonníka 10 rokov a podľa teraz platného a účinného Občianskeho zákonníka (§ 134) 10 rokov. V konaní bolo preukázané, že tvrdenie V. M. o nadobudnutí tejto nehnuteľnosti vydržaním sa ukázalo nepravdivé, teda bol preukázaný opak a ani zápis jej vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti nemôže požívať ochranu. Z uvedeného teda vyplýva, že V. M. nemohla nadobudnúť vlastnícke právo k spornému pozemku - parcele KN-C XXX/X vytvorenej z parcely KN-C XXX/X na základe vydržania a preto ani nemohla darovacou zmluvou previesť na odporcov v 1. a 2. rade celú nehnuteľnosť KN-C XXX/X - zastavaná plocha o výmere 1547 m². Odporcovia sú síce zapísaní v katastri nehnuteľnosti ako vlastníci parcely KNC XXX/X, ale v konaní sa preukázal opak, keďže časť tejto parcely - v GP č. 89/2004 zakreslená ako

parc. KN-C XXX/X nadobudli na základe absolútne neplatnej darovacej zmluvy od V. M.. Keďže V. M. nenadobudla vlastnícke právo vydržaním ku celej pozemku - parcele KN-C XXX/X, z ktorej bola vytvorená parcela KN-C XXX/X, preto podľa názoru súdu darovacia zmluva je v tejto časti absolútne neplatná v zmysle § 39 Obč. zákona. Podľa citovaného ustanovenia je neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom a účelom odporuje zákonu a obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Z takého úkonu, ktorý je nedovolený, je v rozpore so zákonom, ktorý zákon obchádza a ktorý je v rozpore so základnými všeobecnými zásadami - dobrými mravmi nie je možné nadobudnúť žiadne práva, teda ani vlastnícke právo. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľov na určenie vlastníckeho práva ku parcele KN-C XXX/X, ktorá bola vytvorená z KN-C XXX/X a predtým z KN-C XXX a táto bola vytvorená z pôvodnej pozemnoknižnej parcely mpč. XXX/X, vyhovel. Pri rozhodovaní súd prihliadol aj na identifikáciu parciel, ktorá sa nachádza v spise tunajšieho súdu sp.zn. 2C/98/2006 na č.l. 38, kde je uvedené, že časť mpč. XXX/XX v záp. XXX o výmere 434 m² je vysporiadaná osvedčením podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX LV XXX položka Vz XX/XX, pričom ide o parcelu KN-C XXX/X a zbytok mpč. XXX/XX o výmere 946 m² zodpovedá častiam parciel KN-C XXX/X, XX na LV XXX, XX a XXX/X. Je v rozpore s dobrými mravmi a aj so zásadou spravodlivosti skutočnosť, že pozemok najskôr neoprávnene a násilne užívali Vojenské lesy, teda štát, bez toho, aby vyplatili za neho nejakú náhradu, na pozemku si zriadili bez súhlasu vlastníka stavby, teda si zriadili stavbu na cudzom pozemku. Po roku 1989 pozemok pôvodným vlastníkom nevrátili a ani nevyplatili za neho náhradu. Je v rozpore s právnymi predpismi, s dobrými mravmi aj so zásadou spravodlivosti, aby pozemok, na ktorom boli postavené neoprávnene stavby - P., ktoré boli odpredané Voj. lesmi M., V. M. bez splnenie podmienok vydržania si osvedčila vyhlásením do notárskej zápisnice, teda si ho neoprávnene privlastnila a na základe toho bola zapísaná v katastri nehnuteľnosti ako vlastníčka a následne pozemok darovala odporcom, ktorí sú vlastníkami stavby - P. pod súp. č. XXX. Takéto vlastnícke právo a takýto spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva nemôže požívať právnu ochranu, keďže ide o úkony, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi, právne predpisy aj obchádzajú a sú v priakom rozpore so všeobecnými zásadami platnými v spoločnosti, teda s dobrými mravmi. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd po späťvzatí návrhu konanie v zmysle § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.