

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112245122
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112245122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou, v právnej veci navrhovateľky spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporkyni E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na podporu práv spotrebiteľovi, občianskeho združenia, so sídlom Seberáňiho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 609,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 260,20 eur spolu s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku sa z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 30.11.2012 (doručeným súdu dňa 27.12.2012) domáhala súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 609,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že uzavrela s odporkyňou Zmluvu č. A1206329 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Zmluvu č. A5390433 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Zmluvu č. A5406965 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľka vypožičala odporkyni 3ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľkou. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0907808831, 0917803723 a 0917811316.

V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 349,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. značkou 6Co 91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľka ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľka týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľke za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Monte S5620 a to vo výške 164,- eur, Nokia 1616 a to vo výške 44,40 eur a Nokia 5230 a to

vo výške 141,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t. z. predstavuje škodu navrhovateľky, ktorú odporkyňa navrhovateľke spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnené oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnutú službu.

Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľke prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľka si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnila, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany navrhovateľky s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinností odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľka ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré jej súdne rozhodnutie vytýkalo, dala do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporkyňa si bola v zmysle Dodatkov vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu v čl. 1 bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnuté v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľke vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľke vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačná a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorí si vyžaduje rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľka neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľke je nasledovný:

Akciová cena	Predajná cena	Uplatnená škoda/výsledná suma
1,- eur	165,- eur	164,- eur
350,- eur	394,40 eur	44,40 eur
29,- eur	170,- eur	141,- eur

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 260,20 eur vyfakturovaných v období 2010/12-2011/03.

Navrhovateľka pokusom o pokonávku zo dňa 07.04.2011 oznámila odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, vyzvala ju na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľka si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 22.04.2011.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila.

Podaním došlým súdu dňa 08.02.2013 zahlásil vstup do konania na stranu odporcu vedľajší účastník - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, a to podľa ustanovenia § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V predmetnom podaní vedľajší účastník okrem iného namietal uplatnenie zmluvnej pokuty ako neprijateľnej vo vzťahu k odporkyni spotrebiteľovi.

Nakoľko sa v danej veci jedná o drobný spor v zmysle ustanovenia 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), súd podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP v spojitosti s § 115a ods. 2 OSP účastníkom oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku dňa 24.04.2013 o 15.30 hod. v pojednávacej miestnosti číslo dverí 106 na I. poschodí tunajšieho súdu nedostavili, volaní neboli.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dokladov, a to najmä Zmluvy o pripojení č. A1206329 zo dňa 27.01.2004, Dodatku k zmluve o pripojení č. A1206329 zo dňa 17.12.2010, Zmluvy o pripojení č. A5390433 zo dňa 17.12.2010, Dodatku k zmluve o pripojení č. A5390433 zo dňa 17.12.2010, Zmluvy o pripojení č. A5406965 zo dňa 22.12.2010, Dodatku k zmluve o pripojení č. A5406965 zo dňa 22.12.2010, Pokusu o pokonávku zo dňa 07.04.2011, Doručenky, Faktúry, Všeobecné podmienky navrhovateľa a iné, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Podľa Zmluvy o pripojení č. A1206329 zo dňa 27.01.2004 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi konania podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Dňa 17.12.2010 bol uzavretý dodatok k tejto zmluve o pripojení a v zmysle tohto dodatku bol odporkyni predaný mobilný telefón Samsung Monte S5620 za kúpnu cenu 1,- eur. Zároveň tu bola dohoda o zmluvnej pokute vo výške 164,- eur podľa bodu 2.5. v prípade porušenia povinnosti účastníka. Podľa bodu 3.7. odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že jej je telefón predávaný za cenu uvedenú v dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy so spotrebiteľskej ceny, ako aj obsahu prílohy č. 1 by spôsobilo, že navrhovateľke vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Podľa Zmluvy o pripojení č. A5390433 zo dňa 17.12.2010 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi konania podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Dňa 17.12.2010 bol uzavretý dodatok k tejto zmluve o pripojení a v zmysle tohto dodatku bol odporkyni predaný mobilný telefón Nokia 1616 za kúpnu cenu 0,98 eur. Zároveň tu bola dohoda o zmluvnej pokute vo výške 44,02 eur podľa bodu 2.5. v prípade porušenia povinnosti účastníka. Podľa bodu 3.7. odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že jej je telefón predávaný za cenu uvedenú v dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy so spotrebiteľskej ceny, ako aj obsahu prílohy č. 1 by spôsobilo, že navrhovateľke vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Podľa Zmluvy o pripojení č. A5406965 zo dňa 22.12.2010 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi konania podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Dňa 22.12.2010 bol uzavretý dodatok k tejto zmluve o pripojení a v zmysle tohto dodatku bol odporkyni predaný mobilný telefón Nokia 5230 za kúpnu cenu 29,00 eur. Zároveň tu bola dohoda o zmluvnej pokute vo výške 141,- eur podľa bodu 2.5. v prípade porušenia povinnosti účastníka. Podľa bodu 3.7. odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že jej je telefón predávaný za cenu uvedenú v dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy so spotrebiteľskej ceny, ako aj obsahu prílohy č. 1 by spôsobilo, že navrhovateľke vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Podľa Pokusu o pokonávku zo dňa 07.04.2011 bolo zistené, že navrhovateľka žiadala, aby odporkyňa zaplatil pohľadávku za zúčtovacie obdobie december 2010 suma 30,98 eur, január 2011 suma 140,18 eur, február 2011 suma 76,44 eur a marec 2011 suma 12,60 eur, suma spolu celková pohľadávka 260,20 eur. Navrhovateľka žiadala, aby odporkyňa zaplatila najneskôr do 21.04.2011. Odporkyňa prevzala list 11.04.2011.

Podľa predložených faktúr bolo zistené, že navrhovateľka fakturovala odporkyni sumu 29,- eur faktúrou so splatnosťou 05.01.2011 č. faktúry 9006565783, sumu 39,01 eur faktúrou so splatnosťou 21.01.2011 č. faktúry 8044747817, sumu 1,- eur faktúrou so splatnosťou 31.12.2010 č. faktúry 9006538439, sumu 3,98 eur faktúrou so splatnosťou 25.03.2011 č. faktúry 5115292532, sumu 4,64 eur faktúrou so splatnosťou 25.03.2011 č. faktúry 5115399847, sumu 46,69 eur faktúrou so splatnosťou 21.02.2011 č. faktúry 8292153638, sumu 97,01 eur faktúrou so splatnosťou 21.01.2011 č. faktúry 8291621964, sumu 2,- eur faktúrou so splatnosťou 21.02.2011 č. faktúry 8045293305, sumu 0,98 eur faktúrou so splatnosťou 31.12.2010 č. faktúry 9006538199, sumu 26,42 eur faktúrou so splatnosťou 21.02.2011 č. faktúry 8045293306, sumu 3,98 eur faktúrou so splatnosťou 25.03.2011 č. faktúry 5115399675, sumu 4,16 eur faktúrou so splatnosťou 21.01.2011 č. faktúry 8044747816 a sumu 1,33 eur faktúrou so splatnosťou 21.02.2011 č. faktúry 1008967584, a to za mesačné poplatky, upomienku, odpojenie a znovu pripojenie.

Navrhovateľ zároveň predložil aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Na základe dokladu, mal súd zistené, že zariadenie Samsung Monte S5620 malo akciovú cenu s DPH 1,- eur a predajná cena s DPH bola 165,- eur.

Na základe dokladu, mal súd zistené, že zariadenie Nokia 1616 malo akciovú cenu s DPH 350,- eur a predajná cena s DPH bola 394,40 eur.

Na základe dokladu, mal súd zistené, že zariadenie Nokia 5230 malo akciovú cenu s DPH 170,- eur a predajná cena s DPH bola 29,- eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 OSP: Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ: Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V konaní súd vykonal a zhodnotil dokazovanie podľa vyššie uvedených procesných zásad a dospel k takému záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný aj keď len v časti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ako aj zmluvami a dodatkami, ktoré boli uzavreté medzi účastníkmi konania. Nesporne bolo v konaní preukázané, že účastníci uzavreli Zmluvu o pripojení č. A1206329 dňa 27.01.2004 a dňa 17.12.2010 dodatok k tejto zmluve, Zmluvu o pripojení č. A5390433 dňa 17.12.2010 a dňa 17.12.2010 dodatok k tejto zmluve a Zmluvu o pripojení č. A5406965 dňa 22.12.2010 a dňa 22.12.2010 dodatok k tejto zmluve, všetko v súlade s § 43 ods. 1 zákona. Na základe predmetných zmlúv a dodatkov a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tu vznikla povinnosť odporkyňi, aby zaplatila cenu za poskytnutú verejnú službu tak ako bola táto cena vyčíslená navrhovateľkou. Pretože odporkyňa riadne nezaplatila, a to ani napriek výzve navrhovateľky bolo rozhodnuté o povinnosti odporkyne zaplatiť dlžnú sumu, ako cenu služieb vo výške 260,20 eur a podľa citovaného ustanovenia § 517 ods. 1,2, OZ je povinná odporkyňa zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške určenej podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. 9,25 % ročne, a to odo dňa 22.04.2011 do zaplatenia. Na základe pokusu o pokonávku zo dňa 07.04.2011 navrhovateľka vyzvala odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 21.04.2011 a keďže odporkyňa ani v tejto dodatočne poskytnutej lehote nezaplatila, tak sa dostala do omeškania a odo dňa nasledujúceho 22.04.2011 jej vznikla povinnosť zaplatiť úroky z omeškania.

Súd návrh vo zvyšku o zaplatenie sumy 349,- eur titulom náhrady škody zamietol. Navrhovateľka v konaní výslovne uviedla, že táto suma predstavuje náhradu škody, na ktorú vzniklo navrhovateľke právo pri porušení odporkyne riadne platiť za poskytované služby a následné nedodržanie viazanosti 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka si právo na náhradu uplatňovala podľa bodu 3.7. dodatkov k zmluvám o pripojení, kde sa výslovne konštatuje, že ak nebude dodržaná odporkyňou doba viazanosti, tak vzniká právo na náhradu škody, a to vo výške minimálne v rozsahu zľavy

zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Cena mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení za ktoré boli predané odporkyni bola 1,- eur, 1,- eur, resp. 29,- eur a predajná cena bola 165,- eur, 45,- eur, resp. 170,- eur, čo je rozdiel 164,- eur, 44,- eur, resp. 141,- eur.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že navrhovateľke škoda podľa ustanovenia § 420 OZ nevznikla. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 OZ sú protiprávne konanie, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou a zavinenie. Protiprávne konanie je také, ktoré je v rozpore s objektívnym právom a spočíva buď v konaní alebo opomenutí. Preto, aby konanie bolo kvalifikované ako protiprávne je potrebné porušenie právnej povinnosti, ktorá bola uložená občanovi. Právne povinnosti vyplývajú buď priamo z právnych predpisov, zo zmluvy alebo z iných právnych skutočností. Rozpor s právnymi predpismi je vtedy, ak konanie priamo porušuje právne predpisy, alebo aj vtedy, keď právne predpisy obchádza. Protiprávnosť sa nepredpokladá a poškodený má povinnosť ju dokazovať. Ďalšou podmienkou na vznik zodpovednosti za škodu je samotný vznik škody. Pojem škoda je definovaný tak, že ide o majetkovú ujmu, teda o ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného. Pritom majetková ujma môže existovať len vtedy, ak ju je možné objektívne vyjadriť peniazmi. Pri vecnej škode sa rozoznáva škoda skutočná a ušlý zisk a skutočná škoda je ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného, ktorá vznikla v dôsledku škodovej udalosti a príčinnej súvislosti s ňou. Ďalej je potrebná existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou. Zisťovanie príčinnej súvislosti znamená, že je potrebné z celého reťazca všeobecnej príčinnosti sledovať len tie príčiny a následky, ktoré sú dôležité pre zodpovednosť za škodu. Najprv je potrebné zistiť, či bola škoda spôsobená v zmysle občianskeho práva a potom je potrebné zisťovať existenciu príčin tejto škody. Takýmito príčinami môže byť protiprávny úkon, úmyselné konanie proti pravidlám občianskeho spolužitia, určitým spôsobom kvalifikovaná škodná udalosť a iné. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je potrebné skúmať, či v komplexe skutočností ktoré prichádzajú do úvahy ako príčina vzniku škody existuje tá skutočnosť, s ktorou OZ zodpovednosť v danom prípade spája. Posledným nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za spôsobenú škodu je zavinenie, ktoré býva definované ako psychický vzťah škodcu k vlastnému protiprávnemu konaniu a k škode. Tento vzťah je vyjadrený buď ako priamy alebo nepriamy úmysel, alebo ako vedomá alebo nevedomá nedbanlivosť. Zavinenie ako psychický vzťah musí zahrňovať všetky znaky príslušnej skutkovej podstaty, teda protiprávny úkon, škodu a príčinnú súvislosť medzi nimi. Občiansky zákonník je vo všeobecnosti založený na princípe zodpovednosti za predpokladané nedbanlivostné zavinenie. Znamená to, že poškodený musí preukazovať, že došlo k porušeniu právnej povinnosti a že škoda a jej výška je v príčinnej súvislosti s týmto porušením. Naopak, dôkazné bremeno, ktoré smeruje k vyvráteniu domnienky viny nesie škodca, ktorý ak sa chce vyviníť musí preukázať, že na škode z porušenia právnej povinnosti nenesie žiadnu vinu. Táto domnienka sa týkala nedbanlivosti a nevzťahuje sa na úmyselné konanie.

Súd vychádzal z týchto všeobecných predpokladov zodpovednosti za škodu a dospel k takému záveru, že nie sú splnené uvedené podmienky, a tak nie je tu daná ani zodpovednosť odporkyne za škodu, ktorú si uplatňuje navrhovateľka v tomto konaní. Navrhovateľka uvádzala, že protiprávne konanie odporkyne je v tom, že táto porušila svoje povinnosti a riadne neplatila za poskytované služby, a tak nedodrжала lehotu viazanosti 24 mesiacov podľa dodatkov k zmluvám o pripojení. Následkom tohto, a teda v príčinnej súvislosti s takýmto konaním vznikla škoda, ktorá vlastne pozostáva z rozdielu v cene mobilných telefónov, a to akciovej cene, za ktorú boli tieto predané odporkyni a predajnej skutočnej cene. Súd dospel k takému záveru, že u odporkyne by bola splnená podmienka protiprávneho konania, a to konania v rozpore so zmluvnými podmienkami tak, ako sú uvedené v dodatku, a to, že odporkyňa si riadne neplnila svoje povinnosti a neplatila za služby, a tak skutočne došlo zo strany navrhovateľky k ukončeniu zmluvného vzťahu, a tak odporkyňa nedodrжала podmienku 24 mesačnej viazanosti. Zároveň ale s takýmto konaním odporkyne nie je v príčinnej súvislosti škoda tak, ako si uplatňuje navrhovateľka. Škoda ako majetková ujma, a to zmenšenie majetkového stavu poškodeného mala vzniknúť vtedy, keď navrhovateľka predala odporkyni podľa dodatkov zľavnené mobilné telefóny, čo bolo dňa 17.12.2010, resp. 22.12.2010, keď boli uzavreté predmetné dodatky k zmluvám o pripojení. Tým, že navrhovateľka predala zľavnené telefóny odporkyni, podľa vyjadrenia navrhovateľky, došlo k vzniku škody, a to vo výške zľavy z kúpnej ceny za mobilných telefónov. Až následne odporkyňa nedodrжала svoju povinnosť a riadne neplatila za služby poskytované navrhovateľkou. V takomto prípade najskôr došlo k zníženiu majetkovej sféry navrhovateľky, keď poskytla zľavu na mobilné telefóny a až po uplynutí času došlo k porušeniu povinnosti odporkyne riadne platiť za služby v roku 2010, ako vyplýva z pokusu o pokonávku

a z predložených faktúr. Nebola teda splnená základná podmienka, a to, že existuje protiprávne konanie škodcu a v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním je vznik škody, pričom je zrejmé, že najskôr je protiprávne konanie a až potom nasleduje vznik škody. Podľa navrhovateľkinho vyjadrenia o vzniku škody, za ktorú je zodpovedná odporkyňa, nebola zachovaná táto časová postupnosť a navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by škoda ako zmenšenie jej majetku vznikla v dôsledku protiprávneho konania odporkyne, a to neplatenia za služby poskytované navrhovateľkou a následne ukončenia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Podľa uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení, navrhovateľka poskytla odporkyni zľavu na ceny mobilných telefónov a s týmto poskytnutím zľavy nie sú spojené žiadne právne následky pri porušení povinnosti odporkyne. Právo na náhradu škody nevyplýva z citovaného článku 3.7., aj keď sa v tomto článku hovorí o škode. V tomto prípade ale neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa cit. § 420 Občianskeho zákonníka, a tak v tejto časti o zaplatenie sumy 349,- eur ako náhrady škody, ako aj príslušného úroku z omeškania, bol návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietnutý.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľka bola v konaní čiastočne úspešná. Jej úspech spočíva v priznaní istiny 260,20 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 260,20 eur od 22.04.2011 do zaplatenia. Neúspech navrhovateľky predstavuje zamietnutie návrhu čo do zaplatenia sumy 349,- eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 349,- eur od 22.04.2011 do zaplatenia.

V percentuálnom vyjadrení, ak súd zohľadní, že plný úspech, t.j. 100 %, by znamenal, ak by odporca zaplatil, resp. bol zaviazaný navrhovateľke zaplatiť istinu 609,20 eur (ako bola žiadaná návrhom na začatie konania) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 609,20 eur od 22.04.2011 do zaplatenia (t.j. pre účely výpočtu úspechu vo veci do dňa vyhlásenia rozsudku - 24.04.2013), teda pre účely výpočtu úspechu vo veci priznanie sumy 722,52 eur, tak navrhovateľka bola priznaním istiny 260,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 260,20 eur od 22.04.2011 do zaplatenia úspešná v 42,71 %, neúspešná bola v 57,29 %. Je zrejmé, že navrhovateľka bola v konaní menej úspešná, ako bol neúspešná, preto nemožno hovoriť o jej úspechu vo veci, ale je potrebné za úspešného účastníka považovať odporkyňu, ktorej čistý úspech (úspech odporkyne 57,29 % mínus neúspech odporkyne 42,71 %) predstavuje 14,58 %, v ktorom pomere má odporkyňa podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 2 OSP voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania.

S prihliadnutím na tú skutočnosť, že odporkyňa v priebehu konania trovy konania nežiadala priznať, ani jej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.