

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6P/294/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622206876  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622206876.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXX/XX, dieťa rodičov: matka: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXX/XX, t.č. bytom C., F. G. XX a otec: neuvedený, za účasti navrhovateľov: F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., H. E. XXX/XX, t.č. bytom D. XX v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom – starým rodičom F. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, C. a A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Krompachy s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré je matka povinná uhrádzať podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2022 domáhali, aby súd vydal rozsudok, ktorým zverí mal. A. B. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň aby matka, F. B. nar. XX.XX.XXXX, bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tou skutočnosťou, že matka hneď po tom, ako porodila mal. A., toto dieťa ešte v nemocnici v Košiciach opustila a neprejavovala o ňo záujem. Navrhovatelia boli privolaní do nemocnice do Košíc, aby toto maloleté dieťa prevzali do osobnej starostlivosti, nakoľko už sa starajú o iné dieťa matky, mal. I.. Matka ani po prevzatí dieťaťa z nemocnice neprejavila o dieťa záujem a navrhovatelia ani nevedia, kde sa matka nachádza.

3. Navrhovatelia priložili k návrhu nepripojili žiaden listinný dôkaz.

4. Uznesením zo dňa 31.12.2022, č. k. 6P/94/2021-15 súd nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX a zároveň uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, počnúc od 03.01.2023, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 25. dňa v mesiaci

vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2023.

5. Súd požiadal ešte pred vydaním neodkladného opatrenia požiadal ÚPSVaR Spišská Nová Ves o prešetrenie pomerov v rodine navrhovateľov a u matky. ÚPSVaR Spišská Nová Ves podal dňa 02.01.2023 správu, v zmysle ktorej uviedol, že dňa 02.12.2022 sa s tunajším Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny skontaktovala sociálna pracovníčka Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, ktorá uviedla, že v noci z 01.12.2022 na 02.12.2022 bola privolaná RZP na železničnú stanicu v Košiciach, kde sa nachádzala F. B., nar. XX.XX.XXXX s pôrodnými bolesťami. Pôsobila zmätene, na otázky neodpovedala priamo, nemala pri sebe doklady. Uviedla, že býva na D. E. J. C., kde sa zdržiava už jedno jej dieťa. Tehotenskú knižku má údajne u priateľa v Trebišove. Sociálna pracovníčka nemocnice si chcela overiť, či matka naozaj býva na uvedenej adrese. Dňa 05.12.2022 matka sestru na neonatologickom oddelení uviedla, že býva s priateľom A. K. na adrese L. C. XX I.. Dňa 05.12.2022 z nemocnice bez prepustenia odišla, aj keď javila záujem o dieťa a chcela sa oňho starať. Dňa 06.12.2022 sa do nemocnice po dieťaťko vrátila. Uviedla, že otcom dieťaťa je A. M. a bývajú spolu v Košiciach, na adrese F. G. XX. Tunajší úrad vykonal sociálne zisťovanie v meste Krompachy, na adrese trvalého pobytu matky, ako aj na adrese, kde sa zdržiavajú príbuzní matky, F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX spolu s matkiným maloletým synom I., nar. XX.XX.XXXX, ktorého majú rozhodnutím súdu zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti. Ani na jednej z uvedených adries sa matka nezdržiavala a príbuzní uviedli, že s ňou nie sú v žiadnom kontakte. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov v písomnej správe zo dňa 12.12.2022 uviedol, že údajný otec, A. K., nar. XX.XX.XXXX už päť rokov vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice Šaca. Túto informáciu poskytla jeho sestra, N. K., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň uviedla, že pozná F. B., matku maloletého, ale nemá vedomosť, kde by sa mohla zdržiavať. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice v písomnej správe zo dňa 19.12.2022 uviedol, že dňa 12.12.2022 sa na tamajší úrad dostavila matka maloletého A. spolu s partnerom A. M., nar. XX.XX.XXXX. Matka nemala pri sebe OP, tak ju nebolo možné identifikovať, že ona je skutočne tou osobou, za ktorú sa vydáva. Bola poučená o tom, že je dôležité, aby pre prípadnú starostlivosť mala v poriadku doklady. Uvádza rôzne časy a miesta, kde sa zdržiavala počas tehotenstva. Bola konfrontovaná s informáciami, ktoré udávala v nemocnici. Nedala k nim jednoznačnú odpoveď. Prítomný A. M. uviedol, že sa cíti byť otcom dieťaťa. Ako adresu, kde sa zdržiavajú uviedli C., F. G. XX. Na uvedenej adrese bolo vykonané neohlásené prešetrenie pomerov. Matka maloletého A., ani údajní otec sa na uvedenej adrese nezdržiavali. Bytové pomery pôsobili stiesneným dojmom vzhľadom k počtu členov v domácnosti, v ktorej býva šesť osôb, okrem matky, údajného otca dieťaťa, aj brat údajného otca so svojou družkou a dvomi maloletými deťmi. V domácnosti neboli zakúpené potraviny, len kilo kryštálového cukru. Pre maloletého A. tam boli jeden dupačky, perinka, dečka a prikrývka. Brat údajného otca, pán J. M., uviedol, že jeho brat s partnerkou k nemu prišli bývať asi pred dvomi týždňami. Matka, F. B., nar. XX.XX.XXXX sa na tunajší úrad dostavila dňa 29.12.2022. Pri pohovore uviedla, že sa chce o syna starať, nechce dať dieťa do zariadenia. Jeho otcom je A. M., Nevie, prečo udávala mylné informácie. Za synom bola aj nemocnici, aj do nemocnice volala a pýtala sa naňho. Býva teraz v Košiciach, presnú adresu uviesť nevedela. Bola čisto oblečená, vyhýbala sa odpovediam na otázky, odpovedala väčšinou neviem. Dôrazne poprela, že dieťa je výsledkom prostitúcie. Bolo jej ľúto, že syna nemá pri sebe. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo a vysvetlený nasledujúci postup v danej veci. Matka uviedla, že si zabezpečí bývanie, aj prácu, alebo sa prihlási na úrad. Zatiaľ súhlasí, aby bol u navrhovateľov, bude za ním chodiť. Navrhovatelia, F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajú v dvojizbovom murovanom rodinnom dome. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, celková úroveň a hygiena domácnosti zodpovedá ich životnému štýlu. Navrhovatelia sú odkázaní na pomoc v hmotnej núdzi, ktorú poberajú vo forme dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, z tunajšieho úradu poberajú rodičovský príspevok na zverené dieťa, majú podanú žiadosť o prídavok na dieťa a navrhovateľka má podanú žiadosť na príspevok na opatrovanie, v ktorej ako opatrovaná osoba je uvedený navrhovateľ. Navrhovateľka je vedená v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzač navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku. Navrhovatelia uviedli, že na podanom návrhu trvajú v celom rozsahu. Navrhovatelia majú Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6P/124/2022 zo dňa 04.11.2022 právoplatným dňa 15.12.2022 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a matka bola zviazaná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minime. Maloletý A. je podľa správy z nemocnice zdravý. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, je v záujme maloletého A., aby bol neodkladným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú v náhradnej starostlivosti aj jeho brata, maloletého I. B.. Neodkladné opatrenie je dôvodné tým, že maloletý ostal v nemocnici bez akejkoľvek

starostlivosti, otcovstvo k nemu nie je určené, matka z nemocnice ušla, a aj keď teraz javí záujem o maloletého, nemá preňho vytvorené bytové ani sociálne podmienky..

6. Súd po oboznámení s obsahom návrhu a jeho príloh dospel k záveru, že pred rozhodnutím vo veci samej je nutné iniciovať konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony matky, nakoľko podklady predložené súdu odôvodňovali prijatie záveru, že matka môže byť v určitých činnostiach nespôsobilá na právne úkony v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd uznesením, č. k. 10P/98/2021 - 19 z 13.10.2021 toto konanie prerušil až do právoplatnosti rozhodnutia vo konaní o obmedzenie spôsobilosti matky na právne úkony.

7. Dňa 01.12.2022 bola súdu doručená správa UPSVaR Spišská Nová Ves z prešetrenia pomerov v rodine navrhovateľov, v zmysle ktorej úrad konštatoval, že v rodine maloletého nedošlo k výrazným zmenám. O maloletého sa starajú navrhovatelia, maloleté dieťa žije so svojou matkou v rómskej osade v Richnave, v murovanom poschodovom dome, ktorý patrí navrhovateľom. Sociálne pomery v dome, v ktorom žijú sú v porovnaní s podmienkami v osade na veľmi dobrej úrovni. Dom pozostáva z troch miestností, obýpacej izby, dvoch spálni, z kuchyne, kúpeľne a sociálneho zariadenia. V dome je zavedená teplá voda. Vykurovanie je na tuhé palivo. Domácnosť je zariadená aj základnými spotrebičmi slúžiacimi rodine na zabezpečenie ich základných potrieb, a to elektrickým sporákom, automatickou práčkou. V čase prešetrenia bola domácnosť uprataná a čistá. ÚPSVaR doporučuje návrhu vyhovieť, nakoľko navrhovatelia sa o maloletého starajú veľmi dobre, matka z dôvodu svojho postihnutia nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého a vzhľadom k skutočnosti, že otec maloletého nie je uvedený, starí rodičia sú vhodnými osobami na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Uznesením, č. k. 6P/294/2022-10 súd ustanovil mal. A. Úrad práce soc. vecí a rodiny za kolízneho opatrovníka.

9. Oznámením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves z 11.04.2023 vstúpil prokurátor do tohto konania.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.08.2023, na ktoré predvolal navrhovateľov, matku, zástupcu kolízneho opatrovníka maloletého a prokurátora, na ktorom ustálil skutkový stav nasledovne:

a. Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je synom matky F. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec je neuvedený.

b. Mal. A. B. je synom netere navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, teda mal. A. B. je rodinným príslušníkom navrhovateľov.

c. Starostlivosť o maloletého L. vykonávajú v súčasnosti navrhovatelia a to na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 6P/294/2022-15. Maloletý nemá žiadne zdravotné ťažkosti, dobre prosperuje, starostlivosť o maloletého je zabezpečená na veľmi dobrej úrovni.

11. Podľa §45 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR“) , ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa §45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

13. Podľa §45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa §45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého

dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa §45 ods. 5 ZR na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

16. Podľa §45 ods. 6 ZR, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Podľa §45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa §45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa §45 ods. 9 ZR, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa §46 ods. 1, 2, 3 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

21. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

22. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

23. Podľa §47 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

24. Podľa §47 ods. 2 ZR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

25. Podľa §62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa §62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa §62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.<sup>13)</sup>

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je potrebné návrhu navrhovateľom vyhovieť. Je nespochybniteľné, že matka maloletého z neznámeho dôvodu nevykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti dieťa. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že navrhovatelia sú vo vzťahu k maloletému

jeho príbuzní, síce vo vedľajšom rade, avšak prejavujú dostatočnú citovú náklonnosť k maloletému. Maloletý aj v súčasnosti, a to na základe súdom vydaného neodkladného opatrenia, býva v dome navrhovateľov, má v tomto dome vytvorené vhodné prostredie pre svoj rozvoj. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zveril maloletého A. B. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. U navrhovateľov, ktorým má byť maloletý zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, súd zistil také osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, ktoré zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že navrhovatelia majú v súčasnosti v náhradnej osobnej starostlivosti aj iné dieťa matky, mal. I. B., čím sa podľa názoru súdu zvyšuje dôvodnosť zverenia mal. A. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, nakoľko týmto rozhodnutím sa nepretrhnú súrodenecké väzby medzi mal. A. a amal. I.. Súd určil navrhovateľom rovnaký rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu akú mala matka.

29. Pokiaľ ide o výživné na maloletého, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov matky, ktoré sa mu podarilo zistiť. Vzhľadom na takto zistené pomery súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je povinná uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

30. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa §57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Súd výrokom č. III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko predpokladom priznania nároku na náhradu trov konania je doručenie procesného návrhu účastníka. Vzhľadom k skutočnosti, že takýto návrh produkovaný nebol, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/). Odvolanie nemôže podľa osoba, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.