

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010511
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612010511.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Marty Goliašovej a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. apríla 2013 v Košiciach, v trestnej veci proti obžalovanému J. U., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.1.2013, sp. zn. 3T 126/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného J. U..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 126/2012 zo dňa 8.1.2013 bol obžalovaný J. U. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10. decembra 2011 v čase okolo 18,00 hod. v Y. Q. T., na ul. U. č. XXXX/XX, pod oknami bytu nachádzajúcim sa na prízemí obytného domu, pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal zabitím a dopichaním nožom svojej bývalej manželke H. U., čím u nej vzbudil obavy z uskutočnenia vyhrážok.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 360 ods.2 Tr. zák. s použitím § 38 ods.4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za nedôvodný a predčasný lebo súd svoje rozhodnutie o vine oprel iba o výpovede H. U. a jej druha R. J.. Ich výpovede sú podľa jeho názoru zámerné, v snahe mu ublížiť. Jeho nevinu potvrdzoval svedok R. F..

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní v rozsahu § 2 ods.10,12 Tr. por. vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie, riadne zistil skutkový stav veci, a tento v súlade so zákonom aj právne posúdil.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Obžalovaný J. U. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, a preto bolo vykonané v súlade so zákonom v jeho neprítomnosti a bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V tejto výpovedi, ako i v

dôvodoch odvolania popiera spáchanie skutku, tvrdil po celý čas, že iba priniesol poštu od syna, nebol opitý, nevyhrážal sa, a túto skutočnosť mu môže potvrdiť R. F., ktorý bol vedľa neho.

Zo skutku je usvedčovaný výpoveďou poškodenej H. U. a jej druhu R. J., ktorí jak v prípravnom konaní, tak počas konfrontácii i na hlavnom pojednávaní zhodne potvrdili, že obžalovaný došiel pod vplyvom alkoholu a vyhrážal sa poškodenej zabitím, dopichaním nožom, pričom vykrikoval iné oplzlosti aj na R. J., čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu, že jej ublíži.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie je zistené, že obžalovaný je alkoholikom v III. štádiu podľa Jellineka, má zmiešanú poruchu osobnosti, je emočne nestabilný, impulzívny, prejavujúc sa navonok zvýšenou dráždivosťou, emočnou labilitou, zníženou frustračnou toleranciou a nízkym prahom pre impulzívnu agresiu. Jedná sa o trvalý osobnostný rys. Situácie, keď je pod vplyvom alkoholu vníma skreslene, pričom svoje konanie mohol v čase činu rozpoznať. Ovládacia schopnosť bola mierne zhoršená pod vplyvom alkoholu. Chápe zmysel trestného konania.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný J. U. sa dopustil protiprávneho konania kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák.

Odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Rovnako odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol aj na prítiažujúce okolnosti, t.j. predchádzajúce odsúdenia obžalovaného. Správne dospel k záveru keď konštatoval absenciu poľahčujúcich okolností. Správny názor okresného súdu je i v tom, že uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu vzhľadom na prevažujúci pomer prítiažujúcich okolností. Trest v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Správne a zákonne bolo aj rozhodnutie okresného súdu, ktorým podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.