

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010250
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010250.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Jozefa Janíka na neverejnom zasadnutí 24. apríla 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného Q. V. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. februára 2013, sp. zn. 8Pp/11/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Q. V. z a m i e t a,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 27. februára 2013, sp. zn. 8Pp/11/2013, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Trestného zákona účinného od 1.1.2006 (ďalej len Tr. zák.) ako nedôvodný návrh odsúdeného Q. V. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.9.2010, sp. zn. 3T/131/2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.5.2012, sp. zn. 3T/131/2010 vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený Q. V. sťažnosť, ktorú však bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 16.4.2013, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Q. V. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného Q. V. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený je osobou so sklonom k páchaniu trestných činov, u ktorého nielen predchádzajúce tresty, ale ani tri podmiennečné prepustenia z výkonu trestu nespĺnili účel a preto je u neho vysoké riziko recidívy) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného Q. V. nepovažoval za dôvodnú a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.