

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 10T/46/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112011754  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112011754.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Jozefom Miklušom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.4.2013 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

U. R. , B.. XX.XX.XXXX P. W. , O. X. W., Ľ.H., B. V. Č..XX, L. X. W., X. Č.. XX

je vinná, že

v Košiciach a inde od 5.1.2012 doposiaľ neplní riadne zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi J. R., B.. XX.XX.XXXX H. U. J. R., B.. X.X.XXXX, hoci jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine Č.. XX/XXXX Z..Z.. , kde každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, k tejto povinnosti bola zaviazaná aj rozsudkom Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 21P/109/2010-56 zo dňa 22.3.2011, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.5.2011, ktorým jej bola uložená povinnosť prispievať na výživu Q. H. J. U. vo výške 43,- € mesačne a na výživu J. sumu vo výške 40,- € mesačne , vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca Q. R. , B.. XX.X.XXXX, pričom povinná bola za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona odsúdená Okresným súdom Košice I pod č. 1 T 1/2012-104 zo dňa 4.1.2012, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2012,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 , § 36 písm. l), §37 m), § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce v rozsahu 100 (sto) hodín.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.