

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/832/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121272960
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121272960.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. Y., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ď. XXX, XXX XX Ď., právne zast.: JUDr. Jozef Krenický, advokát so sídlom Vajanského 43, 080 01 Prešov, IČO: 50 038 371, proti povinnému: K. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. W.Y. XXXX/XX, XXX XX T., o vymoženie 134,78 EUR, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Štefanom Šviderským, so sídlom exekútorského úradu Ul. Hronského 1811, 093 45 Vranov nad Topľou, IČO: 35 513 136, pod číslom 178EX 379/21, v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03. 01. 2023 podľa §611 ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnému **n e** priznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 17. 03. 2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 134,78 Eur s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 10. 09. 2019, sp. zn. 24C/63/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 11. 2020 a vykonateľnosť dňa 24. 11. 2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 19. 04. 2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Štefana Šviderského, so sídlom exekútorského úradu Ul. Hronského 1811, 093 45 Vranov nad Topľou, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 178EX 379/21.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 21. 05. 2021.

4. Dňa 05. 08. 2021 súdny exekútor súdu postúpil (prvý) návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07. 07. 2021, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 04. 01. 2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Ek/832/2021 zo dňa 14. 02. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 03. 2022, tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol ako nedôvodný zamietnutý.

5. Následne, dňa 07. 11. 2022 súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie (druhý) návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19. 10. 2022. V tomto podaní povinný uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu „konania nezákonným sudcom Mgr. Silvia Turzová sudca Okresného súdu Banská Bystrica ako aj konania nezákonného sudcu JUDr. Daniel Ivanko PhD. sudca Okresného súdu Banská Bystrica.“ Povinný namietal nezákonné pridelenie veci sp. zn. 9Ek/832/2021.

6. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 03. 2023 (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k odsek 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 243p ods. 2 Exekučného poriadku, v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa postupuje podľa doterajších predpisov. V konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom od 1. apríla 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023.

13. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Súd po preskúmaní celého spisového materiálu zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19. 10. 2022 je v poradí druhým návrhom na zastavenie exekúcie. K uvedenému treba uviesť, že povinný môže podať v priebehu konania viaceré návrhov na zastavenie exekúcie, avšak platí, že právne skutočnosti resp. dôvody na zastavenie exekúcie musí povinný uplatniť včas. Pravidlom včasného uplatnenia skutočností pri ďalších podaných návrhoch je, že v poradí druhom a ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie; takéto skutočnosti musí povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdiť a osvedčiť. Ide o tzv. koncentračnú zásadu exekučného konania, ktorá sa prejavuje v tom, že povinný musí uviesť všetky skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie a ktoré tu boli už v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, a to v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol povinný uplatniť skôr. Tým sa zvyšuje zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii. Právna úprava povinnosti tvrdenia v rámci koncentračnej zásady vyjadrenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku pri návrhoch povinného na zastavenie exekúcie je rigorózna, a teda súd návrh podaný oneskorene zamietne i keď by tu dôvod na zastavenie exekúcie bol (§ 61l ods. 3 druhá veta

Exekučného poriadku). V tomto smere tiež súd dáva do pozornosti, že koncentračná zásada exekučného konania bola už viackrát uznaná a akceptovaná aj v rozhodnutiach Ústavného súdu SR (napr. uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 149/2022 zo dňa 09. 03. 2022, uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 112/2022 zo dňa 16. 03. 2022, uznesenie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 287/2022 zo dňa 01. 06. 2022).

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného tak súd ešte pred tým, než skúmal dôvody zastavenia exekúcie, musel vyriešiť otázku koncentrácie konania o tomto návrhu na zastavenie exekúcie. Keďže ide v poradí o druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie, povinný v ňom musel namietat' len také skutočnosti, ktoré nastali po poslednom návrhu na zastavenie exekúcie (§ 61k ods. 3 EP), ktorý bol doručený dňa 07. 07. 2021. V tomto smere však exekučný súd musí konštatovať, že povinný svoj v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie odôvodňoval skutočnosťami, ktoré tu existovali už v čase podania prvého návrhu na zastavenie exekúcie, pretože už v čase podania prvého návrhu na zastavenie exekúcie bola zákonným sudcom v predmetnej exekúcii Mgr. Silvia Turzová, sudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica, ktorej bola táto vec pridelená dňa 01. 06. 2021. Povinný tak v ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol takú novú relevantnú skutočnosť, ktorá by nastala po podaní skoršieho návrhu na zastavenie exekúcie - teda po 07. 07. 2021, a teda svoju obranu neuplatnil včas (resp. ju uplatnil opakovane), v dôsledku čoho aplikujúc koncentračnú zásadu exekučného konania sa súd s jeho (opakovanou) obranou nemusel vecne zaoberať.

16. Napriek vyššie uvedenému, k dôvodom, ktoré povinný uviedol v jeho druhom návrhu na zastavenie exekúcie si však súd dovoľí na okraj uviesť, že pokiaľ by aj tieto dôvody povinný uplatnil včas, jeho návrh na zastavenie exekúcie by nebol dôvodný. Jeho námietka o nezákonnosti sudcu totiž nemá žiadne opodstatnenie, nakoľko neobsahuje relevantný dôvod a dôkaz, spôsobilý spochybniť správnosť postupu súdu pri pridelení veci do senátu 9Ek.

17. Zásada zákonného sudcu predstavuje v právnom štáte jednu zo základných garancií nezávislého a nestranného rozhodovania súdu a sudcu. Táto zásada je ústavnou zárukou pre každého účastníka konania, že v jeho veci bude rozhodovať súd a sudcovia, ktorí sú na to povolaní podľa vopred známych pravidiel, ktoré sú obsahom rozvrhov práce upravujúcich pridelovanie súdnych prípadov jednotlivým sudcom tak, aby bola zachovaná zásada pevného pridelovania súdnej agendy a aby bol vylúčený (pre rôzne dôvody, rozličné účely) výber súdov a sudcov „ad hoc“ (IV. ÚS 257/07, I. ÚS 420/2020).

18. V zmysle judikatúry ústavného súdu zákonným sudcom je sudca, ktorý spĺňa zákonom ustanovené podmienky na funkciu sudcu (II. ÚS 47/99). Okrem toho za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce vecne a miestne príslušného súdu; ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie v senáte (I. ÚS 115/02, III. ÚS 202/02, III. ÚS 116/06).

19. V predmetnej veci je zrejmé, že návrh na vykonanie exekúcie bol prijatý do elektronickej schránky tunajšieho súdu dňa 17. 03. 2021, až následne po jeho spracovaní bola dňa 24. 03. 2021 náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v zmysle platného rozvrhu práce, vec pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Danielovi Ivankovi PhD., o čom svedčí aj potvrdenie o pridelení veci, ktoré predložil povinný a ktoré je taktiež súčasťou spisu, pričom ten istý elektronický systém mu pridelil aj iné veci pred, ale i po tomto pridelení, čo je dosledovateľné z elektronickej chronológie pridelovania spisov. Pokiaľ sa JUDr. Daniel Ivanko PhD. zúčastnil náhodného výberu vo viacnásobnej pozícii, je to z dôvodu, že tomuto sudcovi boli v danom čase pridelené viaceré senáty, v ktorých bol zákonným sudcom, nejedná sa však o porušenie § 51 zákona č. 757/2004 Z. z., pretože to nevyplýva z tejto právnej úpravy. Súd tu poukazuje na § 51 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z., ktorý upravuje, že podmienka náhodného výberu je splnená vtedy, ak sa má vec pridelit' jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Uvedené v danom prípade splnené bolo, pretože vec mohla byť pridelená jednému z ôsmich sudcov, ktorí v tom čase pôsobili na exekučnom oddelení Okresného súdu Banská Bystrica. Tu je potrebné uviesť, že k určeniu konkrétneho senátu došlo prostredníctvom technických prostriedkov náhodným výberom medzi všetkými senátmi exekučného oddelenia tak, ako sa uvádza v potvrdení o generovaní náhodným výberom. Následne, na základe dodatku č. 7 k rozvrhu práce z roku 2021, z dôvodu príchodu sudkyne Mgr. Silvie Turzovej na exekučné oddelenie Okresného súdu Banská Bystrica, došlo k prerozdeleniu vecí pridelených aj do senátu 9Ek medzi sudcu JUDr. Daniela Ivanku PhD. a sudkyňu Mgr. Silviu Turzovú, v pomere 1:99. K určeniu konkrétnej veci (teda či vec pripadne JUDr. Ivankovi PhD. alebo Mgr. Turzovej)

došlo opäť prostredníctvom technických prostriedkov náhodným výberom. V nadväznosti na uvedené je tak zrejmé, že námietka povinného ohľadom zákonnosti pridelenia veci nie je dôvodná.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že v poradí druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, a to z dôvodu, že povinný neuviedol skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s § 61k ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku, a teda neuviedol skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

21. Podľa § 199d Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 199a a § 199d Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Nakoľko však z exekučného spisu vyplýva, že oprávnenému žiadne trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nevznikli (k návrhu sa nevyjadril), súd v súlade s princípom uvedeným v článku 17 CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov konania o návrhu na zastavenie nepriznal. (II. výrok uznesenia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.