

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/172/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208284  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712208284.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Bratislava Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému : K. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., Z. Č.. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. Z. Z., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu S., o zaplatenie 50,50 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 74,12 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu 0630341555/0900, VS: 10402521, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobným návrhom ktorý došiel na Okresný súd dňa 11.6.2012 žiadal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 50,55 spolu s trovami konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dňa 30.09.2010 dopravným prostriedkom žalobcu bez cestovného lístka. K svojmu návrhu predložil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok oprávneného pracovníka, ktorý vykonával kontrolu.

Okresný súd Poprad vydal vo veci dňa 12.12.2012 platobný rozkaz č. k. 7C/172/2012-13, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol zrušený uznesením č. k. 7C/172/2012 -18 dňa 6.2.2013. Súd zároveň z dôvodu neznámeho pobytu ustanovil žalovanému podľa § 29 O. s. p. v tomto konaní opatrovníka.

Dňa 24.4.2013 súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z predložených listinných dôkazov a to : žalobného návrhu, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 14.10.2010 bol zistený tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok oprávneného zamestnanca žalobcu vyplýva, že žalovaný cestoval dňa 30.9.2010 v čase o 15,49 hod. v dopravnom prostriedku žalobcu na linke č. 2,

číslo voza 7749/1 a pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom sa nevedel preukázať cestovným lístkom.

Občiansky zákonník obsahuje len rámcovú úpravu vzťahom vznikajúcich pri preprave osôb v ustanovení § 760, podľa ktorého zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení platnom v rozhodnom období, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 12 ods. 1 a 4 zákona č. 168/1996 Z.Z. v znení platnom v rozhodnom období, potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu. Ak mu ho vydala predajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu ak ho vydá vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystúpení z autobusu.

Podľa ust. § 9 písm. b) citovaného zákona, vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa ust. § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v zmysle § 9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je stonásobok.

Na základe týchto listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaný cestoval dňa 30.9.2010 v čase o 15,49 hod. v dopravnom prostriedku žalobcu na linke č. 2, č. voza 7749/1 a pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom sa nevedel preukázať cestovným lístkom., pričom cestovné v sume 0,50 eur ani úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného lístka v sume 50,50 eur žalobcovi nezaplatil.

Vzhľadom na to, že súd považoval nárok žalobcu za preukázaný, doložený listinnými dokladmi, uplatnený v súlade s právnymi predpismi, bol mu aj v uplatnenom rozsahu priznaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 57,62 eur. Trovy právneho zastúpenia súd žalobcovi priznal podľa § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnnej od 1.6.2010, ktoré pozostávajú: z odmeny za právne zastupovanie v sume 33,20 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd), čo je 2-krát po 16,60 eur a z režijného paušálu 14,82 eur, čo je 2-krát po 7,41 eur. K odmene a režijnému paušálu spolu v sume 48,02 eur patrí právnenému zástupcovi žalobcu aj 20 % DPH v sume 9,60 eur.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier, výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom vo výške 16,60 eur ak tomu prislúchajúci režijný paušál a 20 %- ný DPH, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že ide o úkon pred podaním návrhu na začatie konania. Deň doručenia návrhu súdu v tomto konaní, t. j. 11.6.2012 je procesným okamihom začatia občianskeho súdneho konania a až od tohto okamihu možno hovoriť o trovách konania. Trovy vzniknuté

účastníkom do tohto dňa, aj keď sú úzko spojené s týmto konaním, možno považovať len za náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky, ale nie za trovy občianskeho súdneho konania. Súd navyše nemal v spise preukázanú poradu s klientom.

Povinnosť odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania jeho právnomu zástupcovi vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona : ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.