

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 27Pc/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210112
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210112.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX C., v konaní o neúplnom návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX C., doručené súdu dňa 27.06.2023, o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.06.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako „Návrh na určenie výživného medzi manželmi“. Predmetné podanie podala A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX C. (ďalej navrhovateľka).

2. Keďže podanie neobsahovalo zákonom ustanovené náležitosti, uznesením, č. k.: 27Pc/4/2023 - 17 zo dňa 30.06.2023 súd vyzval navrhovateľku na jeho opravenie a doplnenie v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, pričom ju súčasne poučil, ako má doplnenie podania vykonať. Súd tiež poučil navrhovateľku o následkoch neodstránenia väd podania.

3. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke do vlastných rúk doručené dňa 11.07.2023, avšak táto na uvedenú výzvu v lehote určenej súdom, ani po uplynutí tejto lehoty nereagovala.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Posúdením podania navrhovateľky z hľadiska jeho obsahu dospel súd k záveru, že vôľou navrhovateľky zrejme bolo podanie návrhu na začatie konania o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Preskúmaním podania dospel súd k záveru, že podanie nespĺňa základné náležitosti podania v zmysle platných a účinných procesných predpisov. Konkrétne v ňom absentoval podpis navrhovateľky, a tiež označenie súdu, ktorému je podanie určené.

7. V súlade s citovaným zákonným ustanovením a s poukazom na skutočnosť, že sa vady podania nepodarilo odstrániť, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie tohto podania

navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Súd zastáva názor, že za daných okolností obsahuje podanie také vyššie uvedené nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto podanie navrhovateľky odmietol.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, trojmo /§ 357 písm. d) CSP/.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).