

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/55/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213207465  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213207465.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci žalobcu T. E., G.. XX.XX.XXXX, K. C., H. XX, C., proti žalovanej Ľ. E., G.. XX.XX.XXXX, K. C., H. Č.. XX, Z. C. U. G. O. U.

### rozhodol:

Podanie žalobcu doručené súdu dňa 5.4.2013 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 5.4.2013 žalobca podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby žalovanej bola uložená „povinnosť na čas pred rozvodom nezdržiavať sa v mieste trvalého bydliska, nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, keďže je ohrozená mravná výchova maloletého sS. Y. v rámci zákona o rodine, chráneného týmto zákonom“.

Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou Ľ. E., ktorá je po skončení materskej dovolenky v súčasnosti nezamestnaná. Žalovaná podľa žalobcu neprispieva na úhradu potrieb domácnosti a ani na výživu ich maloletého syna Y., pričom v posledných piatich mesiacoch sa vzťahy účastníkov konania výrazne zhoršili, keďže žalovaná sa vracia domov po nociach, alebo neprichádza domov vôbec. Tiež z jej strany dochádza ku hrozbe fyzickým násilím a k psychickému nátlaku, vracia sa pod vplyvom alkoholu, dieťa sa v noci budí, nespí a plače. Manželstvo je trvalo rozvrátené, žalobca má obavy, že správanie žalovanej môže prerásť aj do fyzického útoku voči maloletému. Žiada, aby vydal súd predbežné opatrenie v rámci zákona o rodine. Súčasne uviedol, že žalovaná sa mu vyhráža aj telefonicky a má obavy, že svoje vyhrážky splní, čo hraničí s trestným zákonom.

Z vyššie uvedeného podania žalobcu bolo možné vyvodiť komplikovanosť vzájomných partnerských vzťahov so žalovanou, avšak obsah podania žalobcu nekorešpondoval jednoznačným a nepochybným spôsobom s výrokom navrhovaného predbežného opatrenia, ktorý sa javil ako uplatňovanie nároku žalobcu na vylúčenie žalovanej z užívania bytu podľa § 705a Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k takémuto nároku však žalobca neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, z ktorých by bolo možné usudzovať na existenciu fyzického

a psychického násillia, pre ktoré by spolužitie malo byť neznesiteľným, a ktoré by odôvodňovalo vylúčenie z užívacieho práva k bytu. Z podania žalobcu tiež nebolo zrejmé, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, t.j. akého konania vo veci samej sa má navrhované predbežné opatrenie týkať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh na nariadenie predbežného opatrenia neobsahoval náležitosti vyžadované zákonom, ktoré sú predpokladom toho, aby mohlo byť o nároku žalobcu riadne rozhodnuté, pretože z neho nebolo zrejmé, čoho sa žalobca mieni domáhať žalobou vo veci samej a tiež v podaní neboli uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia.

Keďže vady podania bránili pokračovaniu konania, Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 8.4.2013, č.k. 18C 55/2013-6 žalobcu vyzval, aby vady svojho podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil a poučil ho o tom, ako má podanie opraviť a doplniť, aby súd mohol v konaní pokračovať. V zmysle uvedeného uznesenia bol žalobca povinný uviesť, či sa svojim podaním domáha nariadenia predbežného opatrenia v zmysle ust. § 705a Obč. zákonníka, resp. ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, alebo o iné predbežné opatrenie. Súd zároveň žalovanému uložil, aby v stanovenej lehote uviedol, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej. Žalobca bol tiež v predmetnom uznesení poučený o tom, že ak podanie nebude v stanovenej lehote doplnené a opravené, súd ho odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi do vlastných rúk doručené dňa 15.4.2013.

Žalobca dňa 17.4.2013 doručil súdu elektronické podanie bez zaručeného elektronického podpisu, ktoré označil ako „Úprava petitu predbežného opatrenia na čas pred rozvodom manželstva“. Predmetné podanie však nebolo žalobcom doplnené predložením jeho originálu, súd preto na toto podanie nemohol prihliadnuť podľa ust. § 42 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého obsahujúce návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní, pričom na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada. Žalobca teda v stanovenej lehote vady svojho podania neodstránil.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Podľa ust. § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. sa konanie začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé,

-3-

18C/55/2013-18

čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 74 Obč. súd. por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 Obč. súd. por. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Ak návrh nemá všetky náležitosti súd postupuje podľa ustanovenie § 43 Obč. súd. por. a v uznesení uvedie vady návrhu (§ 75 ods. 2 a 3 Obč. súd. por.).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 5.4.2013 nebol v stanovenej lehote podľa uznesenia tunajšieho súdu doplnený tak, aby obsahoval náležitosti vyžadované zákonom a aby z neho nebolo zrejmé, čoho sa žalobca mieni domáhať predbežným opatrením a žalobou vo veci samej a keďže tieto nedostatky bránia tomu, aby súd mohol o nároku žalobcu riadne rozhodnúť, súd vyššie uvedené podanie žalobcu odmietol.

Súd pre úplnosť dodáva, že aj v prípade, ak by žalobca svoje elektronické podanie zo dňa 17.4.2013 doplnil, súd by nemohol v konaní pokračovať, pretože naďalej nie je zrejmé, čoho sa v konaní domáha. Žalobca uvádza, že žiada o zákaz styku žalovanej s maloletým synom účastníkov konania na čas pred rozvodom tak, aby sa žalovaná nemohla k maloletému priblížiť na menej ako päť metrov. To nasvedčuje jeho zámeru žiadať o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu do času rozvodu manželstva rodičov. V takom prípade by však mal žalobca uviesť, komu má byť dieťa zverené do osobnej starostlivosti, v akej výške má byť stanovené výživné zo strany druhého rodiča a ako má byť upravený styk druhého rodiča s maloletým, resp. prečo má byť tento styk zakázaný. Potrebné je podať vo veci riadny návrh na začatie konania a s týmto návrhom prípadne spojiť návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prípadne podať riadny návrh na nariadenie predbežného opatrenia, z ktorého by bolo zrejmé, a akému konaniu vo veci samej smeruje, t. j., aký návrh vo veci samej mieni žalobca podať. V prípade, ak chce

-4-

18C/55/2013-19

žalobca podať na žalovanú trestné oznámenie, je potrebné toto adresovať príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní (polícia, prokuratúra).

Súd tiež žalobcu poučuje, že podľa ust. § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p. ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné sa odvolať do pätnástich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).