

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoP/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723209809  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723209809.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. U., narodená XX.XX.XXXX, L. U., narodený XX.XX.XXXX, B. U., narodená XX.XX.XXXX, P. U., narodená XX.XX.XXXX a F. U., narodený XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom obec W., t. č. K. U. R. a D. P. M., so sídlom R. XXX, XXX XX L. všetky zastúpené obcou W., XXX XX W. deti rodičov matky: V. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom obec W., XXX XX W., a otca: C. U., narodený XX.XX.XXXX, toho času v H. U., trvale bytom obec W., za účasti náhradnej matky: V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec W., t. č. S. XXX/XX, XXX XX W., za účasti K. U. R. J. D. P. M., so sídlom R. XXX, XXX XX L., o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny B. o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, č.k. 28P/2/2023 -15 zo dňa 07.06.2023, takto

### rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje uznesenie a konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Navrhovateľ - Úrad práce, soc. vecí a rodiny B. podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.06.2023 žiadal, nariadiť odovzdanie mal. detí zo starostlivosti V. U., do starostlivosti K. U. R. J. D. P. M., so sídlom R. XXX, XXX XX L.. Dôvodom boli zistené závažne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti.

#### II. Napadnuté rozhodnutie

2. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Neodkladným opatrením dočasne zveruje maloleté deti R. U., nar. XX. XX. XXXX, L. U., nar. XX. XX. XXXX, B. U., nar. XX. XX. XXXX, P. U., nar. XX. XX. XXXX a F. U., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti K. U. R. J. D. P. M., so sídlom L., R. XXX.

II. Z a v ä z u j e matku V. B., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. 06. 06. 2023, na účet K. U. R. J. D. P. M., so sídlom L., R. XXX.

III. Z a v ä z u j e otca C. U., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa

v mesiaci od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. 06. 06. 2023, na účet K. U. R. J. D. P. M., so sídlom L., R. XXX.

IV. U k l a d á navrhovateľovi v lehote 30 dní podať návrh vo veci samej, a to návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým deťom.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); § 2, § 52, § 57, § 366, § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“); § 44, § 54 ods. 1, 2, 5, § 62 ods. 1, 2, 3, § 81 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine.

4. Súd prvej inštancie vzhľadom na zistené skutočnosti, že obaja rodičia nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, pretože sa obaja nachádzajú vo výkone trestu a náhradná osobná starostlivosť poskytovaná sestrou mal. detí vykazuje závažne nedostatky. Zaviazal oboch rodičov mal. detí povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa v zmysle zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime

5. Uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej, a to návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

### III. Odvolanie otca

7. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec mal. detí. V odvolaní uviedol nesúhlas s odovzdaním detí do starostlivosti K. U. R. J. D. P. M. v L.. Zároveň požiadal o ich zverenie do starostlivosti dcéry S. U., bytom S. XXX/XX, W..

8. K podanému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že V. U. hrubo zanedbávala starostlivosť o mal. deti, nespolupracovala, neplnila pokyny lekára, mal. deti mali vysoký počet neospravedlnených hodín. S. U. uviedla, že sama má päť detí a nemá vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti pre ďalšie päť detí.

9. K podanému odvolaniu sa vyjadrilo K. U. R. J. D. P. M., ktoré uviedlo, že spolu s kolíznym opatrovníkom sa zhodli na tom, že mal. deti budú v centre do návratu ich matky z ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Podľa informácii od otca mal. detí mala byť podmiennečne prepustená 17.07.2023.

10. K odvolaniu otca sa vyjadrila obec, ktorá nesúhlasila s odvolaním otca. Rodina U. nie je súdržná, nikto si mal. deti nechcel zobrať k sebe, s výnimkou starej matky na dobu dvoch týždňov.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o späťvzatí návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 370 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, predtým než pristúpil k prejednaniu veci samej preskúmal navrhovateľom doručené späťvzatie návrhu.

12. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 370 ods.1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

15. V preskúvanom prípade je zrejmé, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie, navrhovateľ podaním doručeným odvolaciu súdu dňa 01.08.2023, vzal podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, a to z dôvodu, že sa dňa 17.07.2023 sa matka mal. detí vrátila z výkonu trestu odňatia slobody do domáceho prostredia. Na súde prvej inštancie podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa zistení kolízneho opatrovníka matka maloleté deti navštívila v K. U. R. J. D. P.. M., so sídlom R. XXX, XXX XX L.. Matka je ochotná a schopná sa o maloleté deti osobne postarať. Na základe týchto skutočností pominul dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Za splnenia procesných predpokladov uvedených v ust. § 370 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1, § 29 ods. 1 CMP, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

17. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).