

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111230591
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6111230591.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, za ktorú koná ako advokát konateľ Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcovi v 1. rade N. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X. - P., V. XXX, v 2. rade T. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X., U. XX, a v 3. rade T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X., Y. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, Advokátska kancelária Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 6468,65 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/73/2012 - 55 zo dňa 6. júna 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

V ostatných výrokoch zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 381,37 €, požiadal Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 381,37 € v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., keďže konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu podal včas odvolanie vedľajší účastník, a to proti výroku o náhrade trov konania. Podľa jeho názoru mal súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2, vety prvej, O. s. p., pričom zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu podal písomné vyjadrenie navrhovateľ, v ktorom uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania navrhol potvrdiť, zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vec pôvodne vrátil prvostupňovému súdu ako predčasne predloženú na rozhodnutie o odvolaní s tým, že okresný súd opomenul tú skutočnosť, že do konania podaním z 01. 05. 2012 vstúpilo aj ďalšie občianske združenie na pomoc spotrebiteľom, a to OZ právna pomoc spotrebiteľom. Vzhľadom k tomu, že okresný súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, v záhlaví uvedeného uznesenia má byť uvedený aj tento vedľajší účastník, ktorému sa uznesenie malo tiež doručiť do vlastných rúk. Prvostupňový súd mal dopĺňacím uznesením rozhodnúť o náhrade trov konania vo vzťahu k tomuto účastníkovi konania.

Okresný súd doplniacim uznesením č. k. 16C/73/2012-175 zo dňa 04. decembra 2012 konanie voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ až 3/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268 zastavil a rozhodol, že tento vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu odvolanie podané nebolo, a uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21. marca 2013.

Po opätovnom predložení veci na rozhodnutie o odvolaní krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.).

Súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, resp. práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Týmto kritériám musí nepochybne zodpovedať rozhodnutie súdu vydané v občianskom súdnom konaní. Odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka konania na spravodlivý proces.

Aj v odôvodnení uznesenia okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania musí byť primerane vysvetlené, akými úvahami sa súd pri rozhodovaní riadil a k akým záverom dospel (§ 157 ods. 2 O. s. p.). Je povinnosťou okresného súdu uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých založil svoje rozhodnutie. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako i právnej stránky (napr. III. ÚS 328/05). Právne postačujúce odôvodnenie vysvetľuje zrozumiteľne dôvod, so zreteľom na ktorý súd podriadil zistený skutkový stav pod príslušnú právnu normu. Právna norma, pod ktorú súd podriadil prejednávaný prípad, prípadne z ktorej vyvodil aj len čiastkový právny záver, musí byť v odôvodnení rozhodnutia konkretizovaná - súd musí zreteľne označiť právny predpis, z ktorého vychádzal, podať aspoň stručný výklad obsahu použitého právneho predpisu (normy) a adekvátne vysvetliť, prečo to - ktoré ustanovenie zákona použil, a aké na vec sa vzťahujúce závery z aplikovaného ustanovenia vyvodil. Odôvodnenie rozhodnutia, ktoré neobsahuje žiadne zrozumiteľné vyloženie právnej kvalifikácie veci, nevysvetľuje ktorý predpis a z akého dôvodu súd aplikoval, ako ho vyložil a k akým záverom pritom dospel, je nepreskúmateľné.

V súdnej veci okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol ohľadom náhrady trov konania len tú skutočnosť, že o nich rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.. Takéto rozhodnutie je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti absolútne nepreskúmateľné vzhľadom na nedostatok dôvodov rozhodnutia prvostupňového súdu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku zrušil a vec vrátil okresnému súdu v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie.

Úlohou okresného súdu bude znovu rozhodnúť o náhrade trov konania. Okrem toho, že okresný súd označí právny predpis a právne ustanovenie, z ktorých vychádzal, bude musieť podať stručný výklad použitého právneho predpisu (normy) a vysvetliť, prečo to - ktoré ustanovenie zákona použil a aké na vec sa vzťahujúce závery z aplikovaného ustanovenia vyvodil.

Odvolací súd však pritom dáva do pozornosti prvostupňovému súdu tú skutočnosť, že ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. je možné pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikovať len v tom prípade, ak nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ust. § 146 ods. 2, či už vety prvej alebo druhej, O. s. p.. Preto, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, prípadne, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, použitie ustanovenia § 146 ods. 1 O. s. p. neprichádza do úvahy. Týmto právnym názorom je súd prvého stupňa viazaný (§ 226 O. s. p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.