

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201250
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201250.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, o návrhu matky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2023 sa matka maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zmenil doposiaľ platnú úpravu zverenia maloletého, a to tak, že súd maloletého zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Súčasne sa matka návrhom vo veci samej domáhala rovnakej zmeny úpravy zverenia maloletého.

2. Tunajší súd návrh matky postúpil v dôsledku miestnej nepríslušnosti na Okresný súd Senica, a to prípisom zo dňa 14.06.2023. Okresný súd Senica uznesením, sp. zn. 26P/5/2023 zo dňa 20.06.2023, preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd, nakoľko maloletý má obvyklý pobyt v obvode Okresného súdu Malacky. Spis bol tunajšiemu súdu doručený 27.06.2023.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila správaním otca, ktorý, podľa tvrdení matky, odmieta pokryť starostlivosť o maloletého počas polovice letných prázdnin tak, ako to rodičia každý rok po svojej dohode realizovali. Matka zároveň navštevuje prácu, za ktorou aj dochádza do Viedne a nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého sama počas dvoch mesiacov letných prázdnin. Vo zvyšku podania matka ďalej odôvodňovala návrh vo veci samej, keď uvádza dôvody vhodnosti zmeny úpravy zverenia maloletého z osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za osvedčenú naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Z doteraz platnej úpravy v rozsudku Okresného súdu Senica, č.k. 11P/36/2019-31 zo dňa 20.08.2019, vyplýva, že maloletý je v súčasnosti zverený do osobnej starostlivosti matke, styk otca s maloletým v rozsudku upravený nie je a otec je rozsudkom zaviazaný na platenie výživného v sume 230 Eur na maloletého k rukám matky. Okresný súd Senica o zverení maloletého matke rozhodol z dôvodu, že takúto úpravu navrhoval aj sám otec a súd v starostlivosti matky o maloletého nezistil žiadne nedostatky. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla ako dôvod okamžitej zmeny úpravy zverenia formou neodkladného opatrenia skutočnosť, že matka pre dochádzanie za prácou do zahraničia nedokáže pokryť starostlivosť o maloletého sama počas dvoch mesiacov letných prázdnin, pričom otec, podľa tvrdení matky, odmieta s matkou spolupracovať podľa dohody, ktorá medzi rodičmi mala roky fungovať. Podľa názoru súdu však dôvody uvádzané matkou, pre ktoré matka žiadala neodkladným opatrením zmeniť doteraz platnú úpravu zverenia maloletého, neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého, kedy by bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Maloletému

totiž v súčasnosti nehrozí žiadna vážna ujma, nie je ohrozená ani jeho výchova. Práve naopak, ak by súd bez dokazovania, ktoré sa v plnej miere vykonáva až v konaní o návrhu vo veci samej, rozhodol o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, mohol by predčasne spôsobiť situáciu, kedy by režim striedavej osobnej starostlivosti nebol minimálne z pozície jedného rodiča vôbec akceptovaný. Súd zároveň nespochybňuje tvrdenie matky, že ak medzi rodičmi zlyháva schopnosť dohodnúť sa na starostlivosti o maloletého, predstavuje táto situácia ťažkosti v každodennom živote, avšak napriek tomu, tieto dôvody nepredstavujú potrebu neodkladného zásahu súdu do úpravy pomerov maloletého neodkladným opatrením.

16. Nakoľko súd z doteraz zistených skutočností nemal osvedčenú potrebu neodkladne zmeniť úpravu zverenia maloletého, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Zároveň pokračoval v konaní o zmenu úpravy zverenia maloletého v rámci konania o návrhu matky vo veci samej.

17. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým

alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).