

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/241/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511211850
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511211850.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Fiber Network Myjava, s.r.o., Hodžova 261/1, Myjava, IČO: 36 666 751, zast. Advokátska kancelária Bugala-Ďurček, s.r.o., Drotárska cesta 102, Bratislava proti odporcovi: X. O., B. X. B., L.. P. XX, o zaplatenie 56,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor podaný odporcom proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.06.2012, č.k. 7C/241/2011-39 sa odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 09.12.2011 domáhal voči odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 56,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 12,35 eur od 16.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 11,15 eur od 16.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 11,15 eur od 16.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 11,15 eur od 16.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% a zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 12,35 eur od 16.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,15 eur od 16.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,15 eur od 16.06.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,15 eur od 16.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,15 eur od 16.08.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 86,44 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.06.2012, č. k. 7C/241/2011-39 súd navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz obsahoval riadne poučenie o tom, že oneskorene podaný odpor, odpor podaný neoprávnenou osobou alebo odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej súd uznesením odmietne. Platobný rozkaz bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 07.03.2013.

Dňa 25.03.2013 podal odporca odpor voči platobnému rozkazu s odôvodnením, že t. č. je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom má záujem pohľadávku uhradiť.

Podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

V predmetnej právnej veci odporca v podanom odpore nespochybnil v platobnom rozkaze uloženú povinnosť, nepoprel dôvodnosť podaného návrhu, keďže v odpore neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by spochybňovala nárok navrhovateľa. Skutočnosť, že je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody a momentálne nemá z čoho zaplatiť, nemá vplyv na priznanie nároku uplatneného navrhovateľom. Vzhľadom k uvedenému bolo možné nesporne konštatovať, že napriek riadnemu poučeniu v platobnom rozkaze o následkoch podania neodôvodneného odporu vo veci samej, odporca podal odpor bez odôvodnenia vo veci samej. Súd preto odpor podaný odporcom v zmysle § 174 ods. 3 O. s. p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.