

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Cb/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201266
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512201266.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Mgr. Janou Sadloňovou, advokátkou AK so sídlom Hlavná 14, 080 01 Prešov proti odporcovi Jozefovi Čonkovi, nar. XX.X.XXXX, Kamienka 570, 065 32 Kamienka, IČO: 44 376 260, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 19, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty a príslušenstva - vylúčená vec z 5Cb/81/2011 takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 200 eur a 0,05 % denný úrok z omeškania zo sumy 609,50 eur od 23.9.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 67,57 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 36,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 31,07 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Trovy konania súd vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným sudu dňa 23.9.2011 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 609,50 eur s príslušenstvom a zaplatiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 20.4.2010 Zmluvu č. A4988277 (ďalej len „Zmluva“) a Dodatok k zmluve č. A4988277 (ďalej len „Dodatok“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung Monte S5620 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od 20.4.2010 do 27.6.2010 vo výške 409,50 eur riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A 4988277, časti Následky neplnenia si zmluvných povinností, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4988277. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Keďže sa odporca dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, navrhovateľ tiež žiadal priznať dohodnutý úrok z omeškania podľa čl. 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok vo výške 0,05 % denne z

dĺžnej sumy od 23.9.2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku až do zaplataenia.

Súd uznesením č.k. 5Cb/81/2011-36 zo dňa 18.1.2012 v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 200 eur a 0,05 % úroku z omeškania denne z dĺžnej sumy 609,50 eur od 23.9.2010 do zaplataenia vylúčil vec na samostatné konanie. Predmetná vec je vedená pod sp.zn. 5Cb/16/2012.

Rozsudkom pre zmeškatie č.k. 5Cb/81/2011-46 zo dňa 10.5.2012 tunajší súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu 409,50 eur. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2012.

Podaním zo dňa 26.4.2012 doručeným súdu dňa 30.4.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, že v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do tohto konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu. Súčasne požiadalo o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a navrhol priznať mu náhradu trov konania.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi aj vedľajšiemu účastníkovi doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami.

Dňa 22.5.2012 bolo doručené súdu vyjadrenie vedľajšieho účastníka k predmetnému konaniu, v ktorom poukázal na to, že čo sa týka zaplataenia zmluvnej pokuty, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda podmienku neplatnú, preto navrhol zamietnuť žalobu v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur z dôvodu porušenia spotrebiteľských práv. V tomto podaní zároveň poukázal na rozsudky Krajského súdu Prešov, sp.zn. 16Co/18/2012 z 15.3.2012, sp.zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, sp.zn. 16Co/33/2012 z 16.4.2012, sp.zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011.

K tomuto podaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa vo svojom podaní zo dňa 13.6.2012, kde poukázal na tú skutočnosť, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A4988277 a dodatok k tejto zmluve ako fyzická osoba - podnikateľ. Pretože odporca uzavrel vyššie uvedenú zmluvu spolu s dodatkom pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, nemožno považovať právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom za vzťah spotrebiteľský. Z tohto dôvodu považuje návrh na zaplataenie zmluvnej pokuty za dôvodný.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.6.2012, ktorého sa však účastníci konania nezúčastnili, predvolanie na pojednávanie nebolo odporcovi doručené, preto ho súd odročil na deň 12.7.2012. Ani tohto pojednávania sa žiaden z účastníkov nezúčastnil, odporcovi nebolo predvolanie na pojednávanie doručené, a z tohto dôvodu ho súd odročil na 27.9.2012. U odporcu predvolanie na pojednávanie na deň 27.9.2012 nebolo doručené ani cez fikciu doručenia, preto súd odročil pojednávanie na deň 24.4.2013

Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní listom zo dňa 19.4.2013 ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca vedľajšieho účastníka sa pojednávania nezúčastnil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Predvolanie odporcu na pojednávanie sa vrátilo súdu dňa 6.11.2012 s poznámkou, že v odbernej lehote nebola súdna zásielka prevzatá. V zmysle ustanovenia § 48 ods. 3 O.s.p. súd považoval zásielku za doručenú odporcovi dňa 10.11.2012. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd teda prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi a to s návrhom na začatie konania, Zmluvou č. 4988277 zo dňa 20.4.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 20.4.2010, faktúrou č. 9005898526, faktúrou č. 1007141134, faktúrou č. 8040380957, faktúrou č. 1007331406, faktúrou č. 8040906409, faktúrou č. 1007521507, všeobecnými obchodnými podmienkami, podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 26.4.2012, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 16.5.2012 a k nemu

priloženými prílohami, podaním navrhovateľa zo dňa 13.6.2012, obsahom spisu sp.zn. 5Cb/81/2011, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako prevádzkovateľ a odporca ako užívateľ uzavreli dňa 20.4.2010 Zmluvu o pripojení č. 4988277 a Dodatok k zmluve o pripojení. Odporca pri podpise zmluvy vystupoval ako fyzická osoba - podnikateľ. V zmysle zmluvy sa odporca zaviazal riadne odoberať elektronickú telekomunikačnú službu, platiť za ňu riadne a včas poplatky podľa aktuálneho cenníka a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poskytnuté služby faktúrou č. 9005898526, faktúrou č. 1007141134, faktúrou č. 8040380957, faktúrou č. 1007331406, faktúrou č. 8040906409, faktúrou č. 1007521507. Odporca nedodržel povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Odporca si nesplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, teda porušil zmluvné povinnosti a v zmysle zmluvy o pripojení a jej dodatku je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 200 eur. Odporca neuhradil vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu.

Po zaviazaní odporcu zaplatiť žalovanú istinu hore uvedeným rozsudkom pre zmeškanie predmetom tohto konania ostalo zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy o pripojení a jej dodatku vo výške 200 eur a úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 609,50 eur od 23.9.2010 do zaplatenia pre nezaplatenie uvedených faktúr.

Ustanovenia Obchodného zákonníka o zmluvnej pokute (§ 300 až 302) sú koncipované ako „niektoré ustanovenia...“. Treba ich teda chápať ako osobitné ustanovenia v spojitosti so širšie konštruovaným režimom zmluvnej pokuty v Občianskom zákonníku (§ 544 a § 545).

Pre právne posúdenie dojednanej zmluvnej pokuty sa v zmysle § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) subsidiárne použijú predpisy občianskeho práva. Prednosť pred ich použitím majú však ustanovenia zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 20.4.2010 v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo toho Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200 eur.

Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi žiadna škoda nevznikla. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy svojho záväzku nezbaví. Jej funkcia spočíva v hrozbe majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas a tým má viesť dlžníka k včasnému a riadnemu plneniu záväzku. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne alebo pre prípad, že bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, musí v nej byť určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie splniť záväzok. Zároveň má zmluvná pokuta sankčný charakter, lebo účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, trestá nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť

peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Dohoda o zmluvnej pokute a jej výške je vecou vzájomnej dohody strán zmluvy. Neznamená to však, že by mohla byť v každom jednotlivom prípade zmluvná pokuta dohodnutá v neobmedzenej výške. Zákon výšku zmluvnej pokuty výslovne neupravuje, avšak umožňuje súdu zmluvnú pokutu znížiť, prípadne posúdiť platnosť dohody o zmluvnej pokute z hľadiska súladu s dobrými mravmi, resp. poctivým obchodným stykom.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení č. 4988277 a tiež dojednaná zmluvná pokuta, a to v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 20.4.2010 vo výške 200 eur. Odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby riadne a včas, preto v dôsledku neuhradenia ceny za poskytnuté služby došlo k vypojeniu jeho SIM karty z prevádzky, za čo navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 20.4.2010. Pri posudzovaní primeranosti výšky zmluvnej pokuty súd vychádzal z hodnoty a významu zabezpečovanej povinnosti. Zmluvnou pokutou bola zabezpečená nielen povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, ale aj uhradiť cenu za poskytnuté telekomunikačné zariadenie zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Navrhovateľ poskytol odporcovi, ako vyplýva z Dodatku k zmluve o pripojení, mobilný telefón Samsung Monte S5620 za cenu 1 eur vrátane DPH. Odporca neuhradil faktúru už za prvé fakturačné obdobie v sume 219,85 eur a taktiež za druhé fakturačné obdobie v sume 173,29 eur, čím došlo zo strany odporcu k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas. V dôsledku tohto porušenia navrhovateľ vypoľ odporcovi SIM kartu. Navrhovateľ si teda mohol podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 20.4.2010 uplatniť dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. Súd túto zmluvnú pokutu považoval za primeranú vzhľadom na zmluvnou pokutou zabezpečované plnenie povinností, a to uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas a na povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, počas ktorých, keby odporca uhradil cenu za poskytované služby, uhradil by aj zvyšok ceny poskytnutého mobilného telefónu. Odporca však porušil svoju povinnosť hneď po uzavretí zmluvy o pripojení, t.j. už v máji 2010, kedy neuhradil prvú faktúru splatnú 11.5.2010 za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 219,85 eur a tiež neuhradil ďalšiu faktúru splatnú 10.6.2010 vo výške 173,29 eur. Keďže odporca nedodrжал svoj záväzok využívať mobilný telefón 24 mesiacov, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas tejto doby a porušil tiež povinnosť uhradiť faktúry za telekomunikačné služby už jeden mesiac po uzavretí zmluvy, súd nepovažoval dohodnutú zmluvnú pokutu za neprimeranú a preto nepoužil v prejednávanej veci moderačné právo v zmysle § 301 ObZ a výšku zmluvnej pokuty neznižil.

Vedľajší účastník vo svojom podaní zo dňa 16.5.2012 žiadal súd, aby zamietol žalobu v časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške 200 eur z dôvodu porušenia spotrebiteľských práv, pretože zmluvná podmienka ohľadom zmluvnej pokuty je neprijateľná a neplatná. Súd sa nestotožnil s názorom vedľajšieho účastníka, že predmetný vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským, z tohto dôvodu by dohoda o zmluvnej pokute mala byť neprijateľná a neplatná. Zo zmluvy o pripojení č. 4988277 a k nej pripojeného dodatku je zrejmé, že odporca uzavrel túto zmluvu s navrhovateľom ako fyzická osoba - podnikateľ, pričom v tejto zmluve sú uvedené údaje identifikujúce odporcu ako podnikateľa. Keďže odporca pri uzatvorení zmluvy o pripojení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nie je možné mu priznať postavenie spotrebiteľa a nie je možné na prejednávanej veci aplikovať ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Súd s poukazom na európsku judikatúru vylúčil vec na samostatné konanie v časti zaplata zmluvnej pokuty a príslušenstva z celej žalovanej sumy. Súd vo vylúčenom konaní chcel zistiť, či odporca využíval mobilný telefón nielen ako fyzická osoba - podnikateľ, ale aj ako spotrebiteľ na súkromné účely. Odporca nepreberal žiadne zásielky súdu, teda nepreberal ani predvolania na pojednávania, na výzvu súdu a na poučenie nereagoval, pojednávania sa nezúčastňoval, teda odporca nepreukázal, aby mobilný telefón využíval aj ako spotrebiteľ na súkromné účely a nielen ako fyzická osoba - podnikateľ. Z týchto dôvodov nebolo možné na prejednávanej veci aplikovať európsku judikatúru na ochranu spotrebiteľa a z uvedených dôvodov súd považoval tvrdenia vedľajšieho účastníka o neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej podmienky ohľadom zmluvnej pokuty za neopodstatnené a nepreukázané.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z istiny a zmluvnej pokuty.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa čl. 11.14 všeobecných podmienok má spoločnosť Orange Slovensko okrem iného nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške, má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej.

Nakoľko odporca je fyzická osoba - podnikateľ a nesplnil svoj záväzok riadne a včas tým, že neuhradil navrhovateľovi uvedené faktúry v lehote splatnosti, čím sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.9.2010, preto má navrhovateľ právo požadovať aj úrok z omeškania v požadovanej výške 0,05 % denne zo sumy istiny a zmluvnej pokuty. Takáto výška úroku z omeškania bola medzi navrhovateľom a odporcom dohodnutá vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria súčasť zmluvy.

S poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur a úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 609,50 eur (409,50 eur istina + 200 eur zmluvná pokuta) od 23.9.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú z náhrady súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 36,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 31,07 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa požadované trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej pomoci - 1 úkon 18,26 eur - 1/ prevzatie a príprava zastúpenia s vyjadrením vo veci (§ 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl.) + tzv. režijný paušál 1 x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky + 20% DPH. Trovy konania predstavujú spolu sumu 67,57 eur.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a to z dôvodu zásady úspechu v konaní a zásady účelnosti. Vedľajší účastník vystupoval v konaní na podporu odporcu, ktorý bol v tomto konaní neúspešný. Z tohto dôvodu nepatrí ani vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania. Ak by aj nastala situácia, že odporca by bol v konaní úspešný, nemožno podľa názoru súdu priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, a to z dôvodu neúčelnosti týchto trov. Ten vstúpil do konania z dôvodu ochrany práv odporcu ako spotrebiteľa. Ako však bolo uvedené vyššie, odporca pri uzatváraní zmluvy o pripojení nevystupoval ako spotrebiteľ, ale ako fyzická osoba - podnikateľ. Túto vedomosť mal mať vedľajší účastník už pred svojím vstupom do konania, resp. minimálne po doručení návrhu, čím by predišiel vzniku týchto trov. Súd na základe vyššie uvedeného udáva, že vedľajším účastníkom požadované trovy konania nemožno považovať ani za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z.