

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/194/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202735  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412202735.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 64971/B - zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: F. Z., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Š., A. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou pre konanie Y. V., C. J. E. Y. B. D., za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Košice, Sofijská 13 - zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Košice, Stará Baštova 2, o návrhu na zaplatenie sumy 712,02 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX sumu vo výške 412,55 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % p. a. zo sumy vo výške 96,28 € za obdobie odo dňa 12.03.2009 do zaplatenia, 9,25 % p. a. zo sumy vo výške 33,19 € za obdobie odo dňa 12.04.2009 do zaplatenia, 9,25 % p. a. zo sumy vo výške 1,66 € za obdobie odo dňa 12.05.2009 do zaplatenia, 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 281,42 € za obdobie odo dňa 12.02.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 24,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 90,02 € na účet advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Súd konanie v časti prevyšujúcej sumu vo výške 412,55 € z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 27.02.2012 na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh o zaplatenie sumy 712,02 € s príslušenstvom s tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi navrhovateľom ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2605484, 1583547, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Nezaplatením faktúry č. 7000755789, splatnej dňa 11.02.2010, znejúcej na sumu 580,89 €, faktúry č. 7901689706, splatnej dňa 11.03.2009, znejúcej na sumu 96,28 €, faktúry č. 7902697206, splatnej dňa 11.04.2009, znejúcej na sumu 33,19 €, faktúry č. 7903712927, splatnej dňa 11.05.2009, znejúcej na sumu 1,66 €, sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2

a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda právo aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 21.03.2012 pod sp. zn. 11Ro 131/2012 - 45 vydal platobný rozkaz. Dňa 16.05.2012 na strane odporcu vstúpil do konania ako vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, Stará Baštova 2. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 11Ro 131/2012 - 53 dňa 28.08.2012 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 194/2012 - 63 zo dňa 21.02.2013 súd ustanovil odporcovi pre konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C 194/2012 opatrovníčku v osobe Y. V., C. J. E. Y. B. D..

Vedľajší účastník na strane odporcu sa svojim písomným podaním na čl. 67 - čl. 70 písomne vyjadril k podanému návrhu navrhovateľa. Žiadal, aby súd podaný návrh v plnom rozsahu zamietol ako neopodstatnený a neodôvodnený vzhľadom na neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute a zároveň, aby zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 91,78 €.

Na súdne pojednávanie konané dňa 24.04.2013 sa nedostavili účastníci konania. U ustanovenej opatrovníčky odporcu bolo doručenie predvolania vykazané, svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila. Zároveň sa na pojednávanie nedostavil vedľajší účastník konania na strane odporcu, u ktorého doručenie predvolania je vykazané na čl. 65, svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil písomne na čl. 67 - čl. 70 a súhlasil, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti. Na súdne pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, u ktorého doručenie predvolania je vykazané, svoju neúčast' na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil na čl. 74 a súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti a zároveň v časti zmluvnej pokuty prevyšujúcej sumu 412,55 € zobral svoj návrh späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 194/2012, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B ako postupca na strane jednej (ďalej ako právny predchodca) a navrhovateľ BL Telecom debt, s. r. o., ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.90455106. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2605484, 1583547. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúru č. 7000755789, splatnú dňa 11.02.2010, znejúcu na sumu 580,89 €, faktúru č. 7901689706, splatnú dňa 11.03.2009, znejúcu na sumu 96,28 €, faktúru č. 7902697206, splatnú dňa 11.04.2009, znejúcu na sumu 33,19 €, faktúru č. 7903712927, splatnú dňa 11.05.2009, znejúcu na sumu 1,66 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 712,02 € a nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda právo aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, a to 9,50 % p. a. zo sumy vo výške 96,28 € za obdobie odo dňa 11.03.2009 do zaplatenia, 9,25 % p. a. zo sumy vo výške 33,19 € za obdobie odo dňa 11.04.2009 do zaplatenia, 9,25 % p. a. zo

sumy vo výške 1,66 € za obdobie odo dňa 11.05.2009 do zaplatenia, 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 580,89 € za obdobie odo dňa 11.02.2010 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť svoj návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže pred začatím súdneho pojednávania navrhovateľ zobral čiastočne svoj návrh späť, a to v sume prevyšujúcej výšku 412,55 €, súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom preukázané, že došlo porušenie zmluvnej povinnosti v zmysle samotnej zmluvy a neuhradením fakturácie zo strany odporcu došlo k opodstatnenému a odôvodnenému podaniu návrhu zo strany navrhovateľa o úhradu samotných faktúr ako sú uvedené vyššie. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd s použitím § 488 Občianskeho zákonníka, resp. § 559 Občianskeho zákonníka kvalifikoval v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa nezaplacením daných faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania a súd preto v plnom rozsahu priznal navrhovateľovi aj uplatňované úroky z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal z hľadiska plnej úspešnosti navrhovateľa ním uplatňované trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 24,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 90,02 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.