

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/391/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112236252
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112236252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, proti žalovanej: J. W. C., N.. XX.X.XXXX, A. W.Y., V. N. XXXX/XX, o zaplatenie 963,88 EUR s prísl., takto

rozhodol:

žalobu **z a m i e t a**,

náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 6.1.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 963,88 EUR s 0,05 % úrokom z omeškania denne od 18.3.2011 titulom zmluvných pokút.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o pripojení č. P. vrátane jej dodatku, zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX vrátane jej dodatku, zmluvy o pripojení P. vrátane jej dodatku, pokusom o pokonávku, faktúrami ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 23.12.2008 zmluvy o pripojení č. P. vrátane jej dodatku, ktorou sa zaviazal v prospech žalovaného podľa bodu 1.1 aktivovať účastnícky program Paušál 100 Sk na SIM karte podniku registrovanej na účastníka, ktorej telefónne číslo (XXXXXXXXXX) je uvedené v hlavičke tohto dodatku.

V bode 1.2 dodatku sa zmluvné strany dohodli na predaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu Samsung SGH-J700 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 171,- Sk.

Podľa bodu 2.2 sa účastník zaväzuje počas doby viazanosti mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 236,80 Sk.

Podľa bodu 2.3 dodatku sa žalovaný - účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty s tým, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý

by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo od zmluvy odstúpiť alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa bodu 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka je tento povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Žalovaný na základe uvedenej zmluvy v lehote splatnosti neuhradil faktúry č. XXXXXXXXXXXX B. M. E. C. B. D. Y.Z. Y. X.XX.XXXX F. X.X.XXXX M. M. X,XX Z. B. F. B. XX.XX.XXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. Y. Y. X.XX.XXXX F. X.XX.XXXX M. M. X,XX Z. B. F. B. XX.XX.XXXX P. H. Č.. XXXXXXXXXXXX W. D. Y. M. M. X,XX Z. s dátumom splatnosti dňa XX.X.XXXX.

Žalobca so žalovaným ďalej v zmysle ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. dňa 25.6.2009 uzatvoril so žalovaným dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal v prospech žalovaného podľa bodu 1.1 aktivovať účastnícky program Paušál 3,- EUR na SIM karte podniku registrovanej na účastníka, ktorej telefónne číslo (XXXXXXXXXX) je uvedené v hlavičke tohto dodatku.

V bode 1.2 dodatku sa zmluvné strany dohodli na predaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu typu Nokia 2680 slide so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- EUR.

Podľa bodu 2.2 sa žalovaný ako účastník zmluvy zaviazal počas doby viazanosti mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 8,- EUR.

Podľa bodu 2.3 dodatku sa žalovaný ako účastník zmluvy zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty s tým, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo od zmluvy odstúpiť alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa bodu 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka je tento povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Žalovaný na základe uvedenej zmluvy nevykonal riadne úhradu faktúr s vyúčtovanou cenou poskytnutých telekomunikačných služieb a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX D. D. Y. Y. X.XX.XXXX F. X.XX.XXXX M. M. X,XX Z. B. F. B. F. XX.XX.XXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D.C. Y. Y. X.XX.XXXX F. X.X.XXXX M. M. X,XX Z. B. F. B. XX.XX.XXXX P. H. Č.. XXXXXXXXXXXX W. D. Y. M. M. X,XX Z. s dátumom splatnosti XX.X.XXXX.

Zároveň žalobca dňa 26.2.2010 uzatvoril so žalovaným dodatok k zmluve o pripojení č. A2128359, ktorou sa zaviazal v prospech žalovaného podľa bodu 1.1 aktivovať účastnícky program Deň na SIM karte podniku registrovanej na účastníka, ktorej telefónne číslo (XXXXXXXXXX) uvedené v hlavičke tohto dodatku.

V bode 1.2 dodatku sa zmluvné strany dohodli na predaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu typu LG GW520 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 17,10 EUR.

Podľa bodu 2.2 sa žalovaný ako účastník zmluvy zaviazal počas doby viazanosti mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 8,- EUR.

Podľa bodu 2.3 dodatku sa žalovaný - účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty s tým, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo od zmluvy odstúpiť alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa bodu 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka je tento povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 300,- EUR.

Na základe uvedenej zmluvy žalovaný neuhradil riadne a včas cenu služieb vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 6.11.2010 do 5.12.2010 vo výške 519,78 EUR s dátumom splatnosti 22.11.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 6.12.2010 do 5.1.2011 vo výške 28,25 EUR s dátumom splatnosti 22.12.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtovaný poplatok za upomienku vo výške 1,33 EUR s dátumom splatnosti 22.1.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX poplatok za odpojenie vo výške 3,98 EUR s dátumom splatnosti dňa 22.1.2011.

Pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011 žalobca upozornil žalovaného, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku na základe predmetných faktúr v celkovej výške 592,71 EUR s tým, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvné pokuty vo výške 963,80 EUR a to najneskôr do 17.3.2011.

Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval celkovou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 592,71 EUR. Z predložených listinných dôkazov však vyplýva, že žalovaný vykonal úhradu predmetnej pohľadávky v čase ešte pred doručením pokusu o pokonávku a to úhradami zo dňa 8.11.2010, 8.12.2010 a 8.1.2011 a to úhradou zo dňa 8.11.2010 faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX P. XXXXXXXXXXXX; Ú. D. F. X.XX.XXXX H. Č.. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX P. XXXXXXXXXXXX P. Ú. D. F. X.X.XXXX H. Č.. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX P. XXXXXXXXXXXX, teda v lehote ich splatnosti.

Podľa vyjadrenia žalobcu tento pristúpil k ukončeniu predmetných zmlúv o pripojení vrátane ich dodatkov v zmysle čl. 4 všeobecných podmienok pre porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného.

Podľa všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení v článku 4 bod 4.1 platnosť zmluvy zaniká dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti alebo smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z. z., účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,
- d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 6 zák. č. 610/2003 Z. z., účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 43 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z. z., podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania

verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 43 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z. z., výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Z obsahu dodatkov zmlúv o pripojení, ktoré upravujú zmluvné podmienky, vrátane ustanovení o zmluvnej pokute nepochybne vyplýva, že ide o zmluvy na predtlačenom formulári určenom pre viacerých klientov žalobcu a ich obsah pred uzavretím žalovaný nemal možnosť ovplyvniť.

Mohol zmluvu ako celok prijať alebo ju ako celok odmietnuť. Súčasťou dodatku k uvedenej zmluve sú aj zmluvné podmienky, ktoré neboli so žalovaným osobitne vyjednané.

V zmysle článku 2 bodu 2.5 dodatkov k zmluvám o pripojení č. P., P., XXXXXXXX v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo bode 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu podľa zmluvy P. P. XXXXXXXX vo výške 331,94 EUR a podľa zmluvy P. vo výške 300,- EUR.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napríklad odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku).

Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti.

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Podľa § 53a ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ust. § 53a citovaného zákona sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľ a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich právnický jazyk a ich rozsiahlosť nemá možnosť či ich už vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah.

Vždy treba vychádzať zo zásady „právo je umením dobrého a slušného“. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania.

Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv v aplikačnej praxi súdov sa používa aj pojem typová, štandardná, adhézna zmluva (rozsudok KS PO 18Co93/2011).

Okresný súd v Prešove rozsudkom pod sp. zn. 17C 112/2010 určil, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.8.2008 č. P. bode 2.5 v znení „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby“, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk (497,91 EUR). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti“ je ako neprijateľná, neplatná.

Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co136/2010 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2011.

Rovnako z rozsudku Okresného súdu v Prešove pod sp. zn. 17C 223/2010 zo dňa 13.8.2010 vyplýva, že tento vo výroku uvedeného rozsudku určil, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.4.2008 č. P. pod bodom 2.5 a v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.2.2008 č. P. pod 2.5 v znení: „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby“, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby

viazanosti, vykonanie úkonov smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk je ako neprijateľná, neplatná.

Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 2Co137/2010 zo dňa 29.6.2011 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2011.

Uvedenými rozhodnutiami ako súd prvého stupňa, tak odvolací súd dospeli k záveru, že žalobca si zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie mobilných telefónov za akciovú cenu, pričom dojednaná zmluvná pokuta predstavuje neprimerané zvýhodnenie žalobcu na úkor žalovaného ako spotrebiteľa.

Za najzávažnejšiu skutočnosť považoval, že takéto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali žalovaného ako aj ostatných spotrebiteľov k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda aj v prípade, že si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom aj v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal spotrebiteľ povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške.

Takto dojednanú sankciu, ktorá má dopad na viacerých spotrebiteľov, považoval súd za neprimeranú osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ustanovenia o zmluvnej pokute v uvedených zmluvách súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd poukazuje hlavne na to, že zmluvná pokuta nijako nezohľadňuje, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na jeho konci a výška zmluvnej pokuty sa nijako nemení.

Súd je ďalej toho názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou iba jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ.

Žalobca ako dodávateľ nie je sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Rovnako je pri výške zmluvnej pokuty bez významu, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatil, pričom zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, nakoľko stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvné podmienky v predmetných zmluvách, na základe ktorých si žalobca uplatňuje zmluvné pokuty, sú významovo totožné so zmluvnými podmienkami, ktoré boli rozsudkami Okresného súdu v Prešove pod sp. zn. 17C 112/2010 a 17C 23/2010 právoplatne určené za neprijateľné a teda s poukazom na ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné, súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnom rozsahu zamietol.

Zároveň žalobca nepreukázal dôvodnosť uplatnených zmluvných pokút, nakoľko z predložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že žalovaný cenu vyúčtovaných telekomunikačných služieb v zmysle predmetných zmlúv o pripojení uhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúr.

Okrem iného nebolo preukázané, že žalobca voči žalovanému realizoval doručovanie upomienky za oneskorenú úhradu predmetných faktúr a že k odpojeniu z prevádzky žalobcom došlo z dôvodu porušenia akejkolvek zmluvnej povinnosti na strane žalovaného a preto aj z uvedeného dôvodu súd nárok žalobcu posúdil ako nedôvodný.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Žalobca bol v spore neúspešný a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá

vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.