

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613207047
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613207047.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa V. F., W. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX proti odporcom 1/ Y. E. F., W. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX a 2/ R. F., W. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX v konaní o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd konanie o zapretie otcovstva k maloletému E. F., W. XX.XX.XXXX, vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 12P/39/2013 **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

Dňa 19.04.2013 bol na tunajšom súde do zápisnice spísaný návrh V. F. o zapretie otcovstva k maloletému E. F. s odôvodnením, že navrhovateľ má za to, že nie je otcom uvedeného maloletého dieťaťa. Na súd už podal v minulosti návrh na zapretie otcovstva, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. XC/XX/XX-XX, kde súd jeho návrh o zapretie otcovstva zamietol.

Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 103 O.s.p.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné.

Podľa § 104 ods. I O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z pripojeného spisu sp.zn. XC/XX/XXXX bolo preukázané, že Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. XC/XX/XX-XX A. H.E. XX.XX.XXXX zamietol návrh navrhovateľa V. F. o zapretie otcovstva voči maloletému E. F.I., W. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Vzhľadom k tomu, že o zapretí otcovstva k maloletému E. F. na návrh navrhovateľa bolo už rozhodnuté právoplatným rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. XC/XX/XX-XX A. H.Ň. XX.XX.XXXX, ktorý zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre opätovne podaný návrh na rozhodnutie o tej istej veci, súd konanie o zapretie otcovstva vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/39/2013 zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo

vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.