

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213701
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712213701.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922 so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti žalovanej D. G., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, XXX XX H., za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Košice, Sofijská 13 zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, v konaní o zaplatenie 495,14 EUR istiny a prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 175,95 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,66 EUR od 01.03. 2008 až do zaplatenia,

s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,07 EUR od 1.4.2008 až do zaplatenia,

s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,92 EUR od 3.5.2008 až do zaplatenia,

s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,30 EUR od 31.01.2008 až do zaplatenia,

a to všetko v 10-eurových mesačných splátkach splatných vždy do 25-teho dňa v tom-ktorom mesiaci od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania žalovanej pohľadávky pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 13.11.2007 uzavretého medzi spoločnosťou Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. Bratislava a žalovanou a to v článku II. bodu 2.3 prvej vety - „Záujemca, resp. Účastník a Poskytovateľ sa dohodli, že ak Záujemca, resp. Účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, Záujemca, resp. Účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9615,97 Sk“, je ako neprijateľná n e p l a t n á .

Žalovaný súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia žalovanej pohľadávky z titulu uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 13.11.2007 medzi žalovanou a predchodcom žalobcu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Zb. zák. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 24.04.2013 prejavila ochotu uhradiť žalovanú pohľadávku žalobcovi, avšak žiadala poskytnúť splátky vo výške 10,- EUR mesačne z dôvodu jej zlej finančnej situácie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, ako aj oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca v písomne podanej žalobe uviedol, že dňa 7.11.2007 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Telefónika Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónika O2 Slovakia, s.r.o.) so sídlom Einsteinova 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863. Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa Telefónika Slovakia, s.r.o. zaviazala pre žalovanú poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaná sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby.

Žalovaná neuhradila

sumu vo výške 76,66 EUR vyúčtovanú faktúru č. 1000353932 so splatnosťou 29.02.2008,

sumu vo výške 59,07 vyúčtovanú faktúru č. 1000428534 so splatnosťou 31.03.2008,

sumu vo výške 19,92 EUR vyúčtovanú faktúru č. 1000521734 so splatnosťou 02.05.2008,

sumu vo výške 20,30 EUR vyúčtovanú faktúru č. 1000240648 so splatnosťou 30.01.2008, čím porušila dohodnuté podmienky. Žalovanej ďalej vznikla povinnosť uhradiť sumu vo výške 319,19 EUR vyúčtovanú faktúru č. 5100220865 so splatnosťou 20.05.2008.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej so Telefónika Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanej vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 495,14 EUR. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 06.12.2011 v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovanú na jej zaplattenie na účet žalobcu. Na písomnú výzvu žalovaná nereagovala a svoj dlh do dnešného dňa nezaplatila.

Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 24.04.2013 uviedla, že je ochotná uhradiť žalovanú pohľadávku žalobcovi, avšak žiadala poskytnúť splátky vo výške 10,- EUR mesačne, nakoľko sa jej viacej nedá platiť. Uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce vo Zvolene a nemá žiaden príjem, nepoberá ani sociálne dávky. Spolu s manželom, ktorý je zamestnaný brigádnicky ako bača a má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu určitú, a to do konca roka 2013 majú príjem z jeho činnosti vo výške 350,- EUR netto mesačne. 20,- EUR dostávajú prídavky na jedno maloleté dieťa, teraz prechodne s manželom a maloletým dieťaťom bývajú v rodinnom dome v U., a to v rodinnom dome rodičov, pretože jej manžel dostal tam túto robotu ako bača. Nehnutelnosti nevlastní, ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Finančne im nikto nepomáha. Majú výdavky mesačne vo výške 40,- EUR s manželovým telefónom, ktorý si zobral na splátky, synovi platia obedy vo výške 22,- EUR mesačne. Manžel ďalej platí pôžičku 92,- EUR od spoločnosti Pohotovosť, kde si zobrali 500,- EUR na výpomoc. Ostatné výdavky sa týkajú stravy a ošatenia. Rodičom dávajú 30,- EUR mesačne za to, že u nich môžu bývať, a to za elektriku. Iné výdavky v podstate nemajú. Uviedla, že si je vedomá, že porušila zmluvu o pripojení, ktorá je predmetom sporu. Nevedela uviesť, či niečo zaplatila zo zobraňého mobilu, alebo kedy prestala platiť za tento mobil. Predtým bola na materskej dovolenke a ako prestala poberať rodičovský príspevok, prestala platiť aj tento telefón, nakoľko nemala z čoho.

Žalobca k žalobe pripojil „Výpis z identifikácie dlžníka - žalovanej“ z ktorého súd zistil, že žalobca má pohľadávku voči žalovanej vo výške 495,14 EUR, ktorá pozostáva zo sumy 319,19 EUR - penalty, ktorá pohľadávka sa stala splatnou dňa 20.05.2008; zo sumy 76,66 EUR - INVOICE, ktorá výška pohľadávky sa stala splatnou dňa 29.02.2008; zo sumy 59,07 EUR, ktorá pohľadávka sa stala splatnou dňa 31.03.2008 - INVOICE; zo sumy 19,92 EUR, ktorá suma sa stala splatnou dňa 02.05.2008 - INVOICE; zo sumy 20,30 EUR - INVOICE, ktorá sa stala splatnou dňa 30.01.2008.

Ďalej žalobca k žalobe pripojil Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade s § 40 ods.2 Zákona č. 610/2003 Zb. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré nadobúdajú účinnosť od 05.09.2007, pričom nie sú podpísané ani jedným z účastníkov konania a nie je tu uvedený ani dátum.

Ďalej žalobca pripojil do spisu Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1623 zo dňa 28.11.2011 z ktorej súd zistil, že Zmluva bola uzatvorená v zmysle § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, ako postupcom a na strane druhej so spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, 821 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, ako postupníkom, pričom predmetom zmluvy bolo postúpenie postupcu postupníkovi uvedenou zmluvou svojich pohľadávok voči dlžníkom uvedeným v prílohe č. 1 tejto zmluvy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou v počte 6478 ks postupovaných pohľadávok v celkovej nominálnej hodnote 5.391.185,70 EUR vrátane príslušenstva a práv s nimi spojených a postupník sa zaväzuje tieto pohľadávky prijať a za toto postúpenie zaplatiť nižšie dohodnutú odplatu. V článku 8/ bod 8.1- Záverečných ustanovení predmetného postúpenia je uvedené, že táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, okrem článku 1.1, ktorý nadobúda účinnosť dňom zaplata odplaty podľa článku 3.1 tejto zmluvy.

Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 súd zistil, že spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava oznámil postúpenie pohľadávok žalovanej voči jej osobe pochádzajúcej z neuhradených elektronických komunikačných služieb poskytnutých spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu XXXXXXXX postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1623 zo dňa 28.11.2011 na postupníka, a to na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekárenská 10, 820 05 Bratislava, Slovensko, IČO: 35 925 822 v celkovej výške ku dňu postúpenia 495,14 EUR. V uvedenom oznámení oznámil postupník žalovanej, že je povinná vykonať úhradu jej záväzku na účel postupníka s tým, že pokiaľ neuhradí žalovaná pohľadávku ihneď, postupník má právo uplatniť si svoj nárok voči nej žalobou na príslušnom súde Slovenskej republiky.

Žalobca pripojil aj faktúru č. 5100220865 z ktorej súd zistil, že na uvedenej faktúre je žalovaná uvedená ako odberateľ a dodávateľom bola spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vystavenia faktúry 13.05.2008 a splatnosťou faktúry do 20.05.2008. Uvedenou faktúrou vyfakturoval predchodca žalobcu žalovanej sumu 9616,- Sk ako zmluvnú pokutu vzhľadom na porušenie zmluvy o pripojení k telefónnemu číslu v zmysle článku 3.2 písm. I/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a článku 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení.

Z faktúry č. 1000240648, ktorú taktiež žalobca pripojil k žalobe súd zistil, že žalovaná je uvedená na uvedenej faktúre ako odberateľ a predchodca žalobcu - Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava ako dodávateľ s dátumom vystavenia faktúry 17.01.2008 a splatnosťou faktúry 30.01.2008 za zúčtovacie obdobie od 08.12.2008 do 07.01.2008. Faktúrou bola vyfakturovaná žalovanej suma 611,50 Sk.

Faktúrou č. 1000521734, ktorú vystavil predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná vystupovala na uvedenej faktúre ako odberateľka súd zistil, že uvedená faktúra bola žalovanej vystavená za zúčtovacie obdobie od 08.03.2008 do 07.04.2008 dňa 15.04.2008, pričom sa stala splatnou dňa 02.05.2008 v celkovej výške 600,- Sk za „Ostatné administratívne poplatky“ - poskytnuté služby od 08.03.2008 do 07.04.2008 (po uplatnených zálohách).

Faktúrou č. 1000428534 vyfakturoval predchodca žalobu žalovanej za zúčtovacie obdobie od 08.02.2008 do 07.03.2008 sumu 1779,30 Sk. Faktúra bola vystavená dňa 14.03.2008 a splatná sa stala dňom 31.03.2008.

Faktúra č. 1000353932 bola vystavená žalovanej predchodcom žalobcu dňa 13.02.2008 za zúčtovacie obdobie od 08.01.2008 do 07.02.2008 s tým, že sa stala splatnou dňa 29.02.2008. Uvedenou faktúrou bola žalovanej vyfakturovaná suma 2.309,30 Sk za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby.

Ďalej žalobca k žalobe pripojil žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 07.11.2007 kde na strane záujemcu vystupovala žalovaná podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Zb. zákonov o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľom a záujemcom, pričom objednávka bola vytvorená prostredníctvom alternatívnych predajných kanálov. Uvedenou žiadosťou žiadala žalovaná o aktiváciu programu služieb „Pre mňa 70“ s požadovaným dátumom aktivácie 09.11.2007 s dobou viazanosti 24 mesiacov s tým, že platby bude uhrádzať poštovou poukážkou. Zároveň bol pripojený k žalobe aj Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 07.11.2007, kde ako účastník vystupovala žalovaná a ako poskytovateľ spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava. Predmetom uvedeného dodatku v rámci akcie „Do všetkých sietí za 1,- Sk s DPH“ sa podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb podľa zmluvy menia nasledovne - v bode 1.1. je uvedené, že účastník využíva služby s nasledovným mesačným programom „Pre mňa 70“ v bode 1.2 je uvedené, že účastník má záujem kúpiť a poskytovateľ sa zaväzuje zabezpečiť príležitosť kúpiť nasledovné koncovné telekomunikačné zariadenie, a to Nokia 2630 Black + ZL Slovensko za cenu 1,- Sk s DPH. Iného je v uvedenom dodatku k Zmluve o pripojení uvedené v článku 2 - Práva a povinnosti pod bod bodom 2.1. záujemca, resp. účastník sa zaväzuje užívať mesačný program uvedený v článku 1 pod bodom 1.1 po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti) v súlade s podmienkami tohto dodatku. V bode 2.2 je uvedené, že záujemca / účastník sa zaväzuje okrem vyššie uvedeného, že počas doby viazanosti: a/ zotrúva v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom v zmysle podmienok zmluvy v znení zmien a doplnení podľa tohto dodatku a neskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy v znení zmien a doplnení podľa tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti a po b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky (najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty, alebo krádeže SIM-karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane poskytovateľa (ani o dočasnú deaktiváciu SIM - karty, a po c/ sa nedopusť takého konania na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo zmluvu vypovedať. V bode 2.3 Článku II. Práva a povinnosti je uvedené „Záujemca, resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9.615,97 Sk. Účastník je taktiež povinný nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinnosti záujemcu, resp. účastníka podľa tohto dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa. Zmluvná pokuta sa neaplikuje, ak dôjde k zmene podmienok zmluvy v znení a v doplnení podľa tohto dodatku počas doby viazanosti s dôvodu uzatvorenia iného písomného dodatku k zmluve podľa podmienok akcie, ak si záujemca, resp. účastník zároveň zakúpi mobilný telefón podľa podmienok akcie.

Žalobca sa písomne vyjadril k žalobe dňa 19.04.2013, ktoré vyjadrenie došlo súdu dňa 22.04.2013 v ktorom uviedol, že z dôvodu neplnenia finančných záväzkov žalovanou voči právnomu predchodcovi žalobcu stanovených v žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 13.11.2007 a Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 13.11.2007, došlo zo strany Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. dňa 06.04.2008 k odstúpeniu od zmluvy. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že podľa bodu 1.3 písm. a/ Dodatku k Zmluve o pripojení bol žalovanej poskytnutý benefit v podobe ceny po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia vo výške 1,- Sk /min. s DPH po dobu 6 zúčtovacích období. Zároveň bol žalovanej predaný nový mobilný telefón zn. NOKIA 2630 Black za 1,- Sk s DPH, pričom bežná predajná cena bola 3.59,- Sk, ako to vyplýva z akciovej ponuky. Vzhľadom na uvedené bola doba viazanosti užívať mesačný program podľa zmluvy dohodnutá na 24 mesiacov z ktorej si žalovaná neplnila povinnosti už počnúc prvým zúčtovacím obdobím od 30.01.2008. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca zato, že výška zmluvnej pokuty vo výške 319,19

EUR zodpovedá hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti, ktorú žalovaná porušila a preto trvajú na jej zaplatení.

Ďalej žalobca k žalobe pripojil aj odstúpenie od zmluvy zo dňa 06.04.2008, z ktorého súd zistil, že uvedené odstúpenie bolo adresované žalovanej predchodcom žalobcu s tým, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. eviduje ku dňu odstúpenia od zmluvy neuhradenú pohľadávku zo strany žalovanej vo výške 4.750,-Sk s DPH, ktorú napriek viacerým výzvam žalovaná neuhradila a preto predchodca žalobcu v zmysle § 43 ods.5 písm. b/ zákona č. 610/2001 Zb. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a článku 6.7 písm. a/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 týmto ukončil zmluvu o pripojení k službám ku dňu 06.05.2008 a to v prípade, ak predmetnú dlžnú čiastku žalovaná neuhradí najneskôr do 29.04.2008. Zároveň upozornil predchodca žalobcu žalovanú, že ak nedôjde k úhrade dlžnej čiastky bude po ukončení zmluvného vzťahu pohľadávka vymáhaná právnou cestou, čím môže dôjsť k zvýšeniu celkovej dlžnej čiastky.

Uvedené odstúpenie žalovaná prevzala dňa 18.04.2008, ako mal súd preukázané z pripojenej doručky od žalobcu.

Do konania zahlásil vstup na strane žalovanej dňa 03.04.2013 vedľajší účastník občianske združenie OZ Právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13. Na pojednávanie konané dňa 24.04.2013 sa vedľajší účastník nedostavil, doručenie mal riadne a načas vykázané, vopred svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Podľa ustanovenia § 43 ods.1,2 Zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods.3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods.4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, pokiaľ sa domáhal zaplataenia žalovanej pohľadávky z titulu neuhradených mesačných poplatkov, ako hovorného, a to v celkovej výške 175,95 EUR a to za faktúry č. 1000353932 so splatnosťou dňa 29.02.2008, faktúry č. 1000428534 so splatnosťou dňa 31.03.2008, faktúry č. 1000521734 so splatnosťou dňa 02.05.2008, faktúry č. 1000240648 so splatnosťou dňa 30.01.2008.

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplataenie vyššie uvedených faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 13.11.2007 a jej dodatku. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú podľa § 43 Zákona č. 610/2003 v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na ustanovenie § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka. Z pripojených faktúr mal súd preukázané, že žalovaná si svoju základnú povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nesplnila, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Táto skutočnosť bola v uvedenom konaní riadne preukázaná pripojenými faktúrami a žalovanou nenamietaná, preto súd žalobcovi uplatnený nárok v tomto rozsahu priznal. Povinnosť žalovanej zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 4 bod 4.2 písm. d) Všeobecných podmienok, ale i z § 42 ods.4 písm. b/ citovaného zákona.

V zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods.1 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Zb. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry, ktoré sú predmetom sporu a ktoré žalovaná včas neuhradila a tak sa dostala do omeškania.

Za nedôvodnú považoval však súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 319,19 EUR vyúčtovanej faktúrou č. 51000220865 so splatnosťou dňa 20.05.2008. Je nepochybné, že žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods.2 Občianskeho zákonníka). Predchodca žalobcu ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou, ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pričom uzavretá zmluva je typickou formulárovou zmluvou. Predmetný vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení zo dňa 13.11.2007 je bez pochybnosti vzťahom spotrebiteľským (§52 OZ). Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods.3 , 4 O.s.p.) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí nepríjemné podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplniť cieľ článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS; postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Zákonodarca v Občianskom zákonníku v súvislosti s nerovnováhou v právnom pomere medzi spotrebiteľom a dodávateľom uzákonil v § 53 ods.1 preventívne predpisy, teda ustanovenia na základe ktorých ich nesmie obsahovať spotrebiteľská zmluva. Na základe tohto ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok (§ 53 ods.5 Občianskeho zákonníka). Občiansky zákonník vychádza pri zákaze neprijateľných zmluvných podmienok z toho, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty. Ustanovenie § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka má povahu kogentnej právnej normy, ktorá dodávateľom výslovne zakazuje použiť v spotrebiteľských zmluvách také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na ochranu spotrebiteľa. Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka vypočítava indikatívne, čo sa za neprijateľnú podmienku považuje.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení Článok II. bod 2.3. vyplýva, že záujemca, resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca, resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9.615,97 Sk. Uvedené zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty obsiahnuté v dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 13.11.2007 spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalovanej. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a osobitosť právneho úkonu so zreteľom na vzájomné správa a povinnosti účastníkov spotrebiteľských zmlúv a v neposlednom rade so zreteľom na sankcionované nesplnenie povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. V spotrebiteľskej zmluve už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť príslušný, alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že predchodca žalobcu ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy a ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri dojednávaní pri ďalších zmluvných dojednaniach, ako je zmluvná pokuta. Predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností. V danej veci zmluvnú pokutu je možné považovať za nepríjemnú sankciu aj z hľadiska času, kedy dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplata sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Zmluvná pokuta napríklad patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednanja aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Je zrejmé, že žalobca odvíja právo na zaplata zmluvnej pokuty z nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby, avšak následne, ako vyplýva

z obsahu spisu odstúpil od zmluvy a pritom zmluvná pokuta bola dojednaná pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, ktoré sú uvedené v článku II. bod 2.2. písm. a/ - c/. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že predchodca žalobcu ako dodávateľ si vyhradil v zmluve aj právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla porušením povinnosti na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Predchodca žalobcu ponúkal žalovanej svoje služby ako spotrebiteľke prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a ktorých spotrebiteľ, teda žalovaná, nemôže zmluvné podmienky nijako ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od žalovanej v paušálnej výške bez ohľadu nato, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, takže zmluvné pokuty neobchádzajú ani aspekt neurčitosti (napr. Čl. II., bod 2.2 písm. b) „nepožiadala o vypojenie z prevádzky, najmä ...“). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom mal súd preukázané, že dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné označiť v danom prípade ako dojednanie individuálne, a to aj s poukazom na článok III. ods.1,2 Smernice rady 93/13/EHS. Za individuálnu zmluvnú podmienku možno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. III. ods.2 smernice rady 93/13/EHS). Predchodca žalobcu ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ako mal súd preukázané z pripojených spisov z tunajšieho súdu č.k. 7C 117/2011, 17C 80/2012, 12C 110/2011, 13C 32/2011, 13C 8/2012. Je zrejmé, že žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Spotrebiteľ, teda žalovaná nemohla individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy (spotrebiteľ si vyberá len balík služieb, dobu viazanosti a mobilný telefón). Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom mal súd zato, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, predovšetkým z pohľadu časového aspektu, ktorý žiadnym spôsobom nerefektuje na výšku sankcie. Nie je možné dospieť s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, žeby uvedená zmluva bola individuálne dojednaná. Dodávateľ teda, predchodca žalobcu nepreukázal súdu, žeby sa jednalo o individuálne uzatváranú zmluvu, ale súd mal preukázané, že predchodca žalobcu poskytol svoje služby prostredníctvom štandardnej typovej zmluvy, ktorá bola vopred pripravená a spotrebiteľ zmluvné podmienky nemohol ovplyvniť, pritom výška tejto zmluvnej pokuty ostala v nezmenenej výške bez ohľadu nato, aký čas ostáva do doby viazanosti.

Z hľadiska času predchodca žalobcu, ako dodávateľ vôbec nerozlišoval situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napr. len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu, tak ako sa to stalo aj v tomto konkrétnom prípade, kde nezaplatené faktúry za poskytované služby boli oveľa nižšie, ako požadovaná zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo.

V zmysle ustanovenia § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka je neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve podmienkou neplatnou. Preto nemohol súd s poukazom na ustanovenie § 545a Občianskeho zákonníka znížiť zmluvnú pokutu, pretože k takémuto by mohol súd pristúpiť iba za situácie, ak zmluvná pokuta by bola platne dojednaná. Keďže žalobca si svoj nárok na zmluvnú pokutu odvodzoval z neprijateľnej zmluvnej podmienky a dožadoval sa zaplatenia neprimerane vysokej sumy, ako sankcie spojené s nesplnením záväzku (§ 53 ods.1 Občianskeho zákonníka), súd potom žalobu žalobcu v tejto časti zamietol a v zmysle ustanovenia § 153 ods.4 O.s.p. takúto zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a to aj úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty žalobu zamietol v plnom rozsahu.

Súd povolil žalovanej splácať žalovanú pohľadávku v zmysle § 160 O.s.p. vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu; je nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce, avšak nemá žiaden príjem a nepoberá ani sociálne dávky a žije z toho, čo zarobí jej manžel, ktorého príjem predstavuje 350,- EUR netto mesačne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. podľa zásady, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods.1 O.s.p. Keďže v danej veci žalovaná trovy konania si neuplatnila, súd sa jej prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, i keď v konečnom dôsledku bola v konaní úspešná. Súd nepriznal trovy konania ani vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko okrem vstupu do konania vedľajší účastník v prospech žalovanej žiadny úkon nevykonával.

Podľa ustanovenia § 43 ods.1,2 Zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods.3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods.4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).