

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010300
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010300.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 24. apríla 2013 takto

r o z h o d o l :

obvinený
Š. C. - H.. XX.X.XXXX N. F., R. C. Q. Č.. XXXX/XX, F.,
R.. Č.. C. S. C. C. Č.. XX, F.

je vinný

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a písm. c/ Trestného zákona,
pretože

v dobe od júna 2010 až doposiaľ v F. a inde ako otec mal. K. C., H.. X.X.XXXX B. Z.. Z. C., H.. X.X.XXXX, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.6.2010 sp. zn. 15P 119/2010, právoplatným dňa 26.6.2010, mal prispievať na svoje maloleté deti na každé po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí Z. Š., čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 1.496,12 eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.4.2012 sp. zn. 5T 96/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2012, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a tak konal napriek tomu, že v rozhodnom období mal príjem z brigádnickej činnosti,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu ukladá povinnosť podľa schopnosti zaplatiť zameškané výživné v skúšobnej dobe.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa končí lehota tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžaloby, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.