

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111211953  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4111211953.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o, so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, zast. JUDr. Peter Potka, advokát so sídlom Stráž 223, Zvolen, proti odporcovi: K. J., bytom C. XX, R., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Oliver Kolenčík, vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 690,09 eura, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - pôvodne SKP, k.s., Lazovná 64, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s r.o. v konkurze, Kušútska 1342, Sládkovičovo sa podaným návrhom zo dňa 27.4.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 690,09 eura titulom zmluvnej pokuty. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril so spoločnosťou DRUKOS, a.s. zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti DRUKOS, a.s. dodať odporcovi hnutelnú vec - tovar a záväzok odporcu zaplatiť nájomné vo výške 631,44 eura, pri omeškaní s platením peňažného dlhu sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne. Zmluvami o postúpení pohľadávok bola pohľadávka predstavujúca nezaplatenú zmluvnú pokutu postúpená na navrhovateľa. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 472,02 eura, tento nárok bol priznaný platobným rozkazom OS Nitra sp.zn. 9C 245/2007. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu za 4 roky spätne odo dňa spísania návrhu od 15.4.2007 vo výške 0,10 % denne zo sumy 472,02 eura do 15.4.2011 = 690,09 eura.

Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 12.5.2011 platobným rozkazom sp.zn. 17 RO 143/2011, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi. Šetrením sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto postupoval s poukazom na § 29 O.s.p. a ustanovil odporcovi opatrovníka.

V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z navrhovateľa na spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o, so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín a uznesením č.k. 12 C 131/2012-115 súd pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpil SKP, k.s., Lazovná 64, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. v konkurze, Kušútska 1342, Sládkovičovo a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o, so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to a návrhom, prehľadom splácania splátok, zmluvou

o prenájme, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvami o postúpení pohľadávok, dodatkom č. 1 k zmluve, prílohou č. 1, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyjadrením navrhovateľa, uznesením KS v Banskej Bystrici, rozsudkom KS v Nitre, rozsudok KS v Prešove, uznesením o ustanovení opatrovníka, návrhom na zmenu účastníka konania, uznesením o zámene účastníka konania a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzatvoril dňa 23.1.2002 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou DRUKOS, a.s. zmluvu o nájme č. 3092600273, predmetom ktorej bolo dodať odporcovi hnutelné veci - tovar / PANASONIC SC \_ AK 44 / a odporca sa zaviazal zaplatiť nájomné vo výške 19.023.-Sk, a to v mesačných splátkach po 1.185.-Sk po dobu 12 mesiacov a zaplatil zálohovú platbu vo výške 4.800.-Sk, čo bolo 30 % z ceny bez navýšenia.

Odporca neuhradil svoj záväzok riadne a včas, dostal sa do omeškania najneskôr dňa 16.4.2003. Nárok pôvodného veriteľa bol priznaný rozhodnutím OS Nitra sp.zn. 9C 245/2007.

Navrhovateľ sa domáha zaplata zmluvnej pokuty vo výške 690,09 eura a to za 4 roky spätne odo dňa spísania návrhu od 15.4.2007 vo výške 0,10 % denne zo sumy 472,02 eura do 15.4.2011 = 690,09 eura, nakoľko odporca nezaplatil riadne a včas dlžnú sumu, a v zmysle čl. 1 bod 4 všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci, pokiaľ je nájomca v omeškaní s úhradou nájomného, prenajímateľ je oprávnený vyúčtovať nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Pohľadávka navrhovateľa predstavujúca nezaplatenú zmluvnú pokutu bola postúpená správcom konkurznej podstaty DRUKOS, a.s. v konkurze na S. H., bytom R., S. X Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.3.2006, potom na spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská 12 Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2006, následne na IVACO CONSULTANTS LIMITED, so sídlom Seyschelly a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.2.2008, následne na AKROPOLIS estates, s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 79 a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.5.2008, ktorá zmenila obchodné meno na KFZ Sys, s.r.o. a sídlo na Sládkovičovo, Košútska 1342. Nakoniec bola predmetná pohľadávka postúpená na spoločnosť THORPE CORPORATION LTD, so sídlom Seycheles a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.6.2012 a následne bola pohľadávka postúpená na spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o, so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012.

Na majetok spoločnosti DRUKOS, a.s. bol vyhlásený konkurz uznesením KS v Banskej Bystrici sp.zn. 27K 203/2002 zo dňa 8.1.2004.

Na majetok pôvodného navrhovateľa bol vyhlásený konkurz uznesením OS Trnava sp.zn. 31 K 11/2008 zo dňa 25.7.2008.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a lebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. (ďalej len "ZKV"), v znení účinnom v čase začatia konania o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka (DRUKOS, a.s.), majetok podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu (ďalej len "podstata").

Podľa ods. 2 cit. ust., podstatu tvoria veci, byty a nebytové priestory, práva a iné majetkové hodnoty (ďalej len "majetok"), ktoré patrili dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu, a majetok, ktorý dlžník nadobudol počas konkurzu, ako aj majetok, ktorým dlžník zabezpečil svoj záväzok.

Negatívne vymedzenie podstaty upravuje § 6 ods. 3, podľa ktorého do podstaty nepatrí majetok, ktorého sa nemôže týkať výkon rozhodnutia, colná zábezpeka do výšky colného dlhu, mzda a obdobné príjmy.

V zmysle § 8 ods.2 ZKV, je správca povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Podľa § 13 ods. 4 veta prvá ZKV, uznesenie sa vyvesí v ten deň, keď sa vydalo, v úplnom znení alebo vo vhodnom skrátenom znení na úradnej tabuli súdu a ďalej na úradnej tabuli okresného súdu, v ktorého obvode je dlžníkov podnik alebo jeho bydlisko, ak sú mimo sídla súdu a účinky vyhlásenia konkurzu nastanú podľa § 13 ods. 5 ZKV, okamihom vyvesenia uznesenia na úradnej tabuli súdu. Týmto dňom sa dlžník stáva úpadcom.

V zmysle ust. §-u 14 ods. 1, písm. g) veta pred bodkočiarkou ZKV, vyhlásenie konkurzu má inter alia tieto účinky: nesplatené pohľadávky a záväzky týkajúce sa podstaty sa stávajú splatnými.

Podľa druhého odseku cit. ustanovenia, ak zmluvu o vzájomnom plnení ešte v čase vyhlásenia konkurzu nesplnil ani úpadca ani druhý účastník zmluvy, alebo sa splnila len čiastočne, každá zmluvná strana môže od zmluvy odstúpiť.

Súpis podstaty, podľa prvej vety prvého odseku §-u 18 ZKV, vykoná správca podľa pokynov súdu s použitím zoznamu predloženého úpadcom.

Podľa tretieho odseku §-u 18 ZKV, súčasťou súpisu je odhad vykonaný súdnym znalcom. Ak s tým súhlasí schôdza veriteľov, môže sa súd uspokojiť s ocenením vykonaným úpadcom alebo správcom.

V zmysle § 18 ods. 4 ZKV, hodnota podniku alebo jeho časti sa určuje ako celok znaleckým posudkom podľa osobitného predpisu. Ak je súčasťou podniku, časti podniku alebo súboru vecí majetok, ktorý slúži na zabezpečenie pohľadávok oddelených veriteľov (§ 28), alebo tovar pod colným dohľadom, jeho hodnota sa určí v znaleckom posudku samostatne.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 690,09 eura titulom zmluvnej pokuty, ktorú špecifikoval časovým ohraničením rozhodujúcim pre výpočet zmluvnej pokuty vo výške 0,10 % denne zo sumy 472,02 eura od 15.4.2007 do 15.4.2011. Jednalo sa o obdobie po vyhlásení konkurzu na majetok pôvodného veriteľa DRUKOS, a.s., ktorý bol vyhlásený dňa 8.1.2004. Súd si ako predbežnú otázku posúdil platnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi správkyňou konkurznej podstaty DRUKOS, a.s. v konkurze na S. H., od ktorej sa odvíjala aj platnosť nasledujúcich zmlúv o postúpení pohľadávky a dospel k záveru, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon s poukazom na § 39 OZ a to z nasledovných dôvodov. Poukazujúc na jeden z účinkov vyhlásenia konkurzu - splatnosť aj nesplatených pohľadávok a záväzkov týkajúcich sa podstaty ako aj na nemožnosť odstúpenia od zmluvy o vzájomnom plnení v dôsledku už poskytnutého plnenia úpadcom podľa § 14 ods. 2 ZKV, súčasne vychádzajúc zo zákonnej povinnosti - stanoviť odhad hodnoty podstaty, súd vyslovuje záver, že splatnosť nárokov pôvodného veriteľa (úpadcu) vrátane zmluvných pokút nastala dňom vyhlásenia konkurzu. Nie je možné pripustiť, aby nárok veriteľa (úpadcu) definovaný ako oprávnenie "vyúčtovať" nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania", mohol byť pre omeškanie s platením nájomného po dátume, kedy nastali účinky konkurzu, vymáhateľný. V takomto prípade by totiž povinnosť stanoviť odhad hodnoty podstaty bola pre nepredvídateľné okolnosti (správanie veľkého počtu dlžníkov úpadcu) nevykonateľná. Berúc do úvahy obsah a účel ZKV možno dospieť k záveru, že záväzky dlžníkov úpadcu týkajúce sa podstaty, sa dňom vyhlásenia konkurzu stávajú splatnými - neschopnosť dlžníkov úpadcu vykonať ich bezodkladnú úhradu, nie je možné sankcionovať inak než zákonom stanoveným spôsobom (a to ani v prípade dohodnutých sankcií- zmluvných pokút). Teda predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky nemohli byť zmluvné pokuty "vznikajúce" po vyhlásení konkurzu a preto je zmluva v tejto časti absolútne neplatná v zmysle § 39 OZ. A v dôsledku zásady, že nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má, sú v dotknutej časti neplatné aj časovo nasledujúce zmluvy o postúpení pohľadávok. Nie je možné pripustiť, aby nárok veriteľa (úpadcu) definovaný ako oprávnenie "vyúčtovať" nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za

každý deň omeškania", mohol byť pre omeškanie s platením nájomného po dátume, kedy nastali účinky konkurzu, vymáhateľný. V takomto prípade by totiž povinnosť stanoviť odhad hodnoty podstaty bola pre nepredvídateľné okolnosti (správanie veľkého počtu dlžníkov úpadcu) nevykonateľná. Záväzky týkajúce sa podstaty, sa dňom vyhlásenia konkurzu stávajú splatnými - Neschopnosť dlžníkov úpadcu vykonať ich bezodkladnú úhradu, nie je možné sankcionovať inak než zákonom stanoveným spôsobom (a to ani v prípade dohodnutých sankcií- zmluvných pokút).

Aj keby zmluva bola platná, súd by neposkytol súdnu ochranu výkonu uplatneného

práva a to pre rozpor jeho výkonu s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ). Rozpor s dobrými mravmi súd videl v tom, že by mohlo ísť v podstate o nekonečne sa zvyšujúci nárok

navrhovateľa voči odporcovi za omeškanie so splnením peňažného dlhu, ktorý by mohol žiadať od odporcu zmluvnú pokutu vyčíslenú za ďalšie obdobie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil a žiadne mu nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.