

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: BR-4T/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323010155.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.08.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalo bytom  
D. E. XX/XX, F., živnostník

s a u z n á v a z a v i n n é h o

z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 08.03.2023 o 22.01 hodine v Hronci, po ulici Zlievarenská viedol vplyvom metamfetamínu v koncentrácii 180 ng/ml v krvi a amfetamínu v koncentrácii 36 ng/ml v krvi osobné motorové vozidlo zn. Citroen C3, ev. č. C. - XXX G.,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe vykonávaný probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa obžalovanému zakazuje, aby v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia požíval omamné a psychotropné látky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 29.05.2023 na Okresnom súde Brezno obžalobu na A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorou mu kladie za vinu spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obžalovaný

dňa 08.03.2023 o 22.01 hodine v Hronci, po ulici Zlievarenská viedol vplyvom metamfetamínu v koncentrácii 180 ng/ml v krvi a amfetamínu v koncentrácii 36 ng/ml v krvi osobné motorové vozidlo zn. Citroen C3, ev. č. C. - XXX G..

Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. BR-4T/27/2023-76 zo dňa 05.06.2023 bol A. B. uznesený za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vyššie, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním vykonaným probačným a mediačným úradníkom. Zároveň mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zákaz požívať počas skúšobnej doby alkoholické látky. Ďalej mu súd uložil zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov.

Proti trestnému rozkazu podali v zákonnej lehote odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. BR-4T/27/2023-76 zo dňa 05.06.2023 ako prokurátor tak aj obvinený.

Prokurátor v rámci podaného odporu uviedol, že uložený trest považuje za nezákonný zo skutkových dôvodov, keďže obvinenému nebol uložený trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla zn. Citroen C3, ev.č. C., VIN:F. napriek tomu, že sa obvinený trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla a v minulosti bol za vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky postihnutý v správnom konaní. Vzhľadom k uvedenému sa jedná o špeciálnu recidívu a v tomto prípade bol navyše ovplyvnený inou návykovou látkou ako alkoholom, čo zvyšuje závažnosť činu. Vyššie uvedené motorové vozidlo Citroen ako to vyplýva z výpovedí obvineného a svedka H. B. je formálne evidované na H. B., ale jeho skutočným užívateľom je obvinený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto považuje výrok o treste trestného rozkazu pri absencii výroku o uložení trestu prepadnutia veci, za nezákonný.

Obvinený v rámci podaného odporu uviedol, že predmetný odpor podáva voči uloženému trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 24 mesiacov. Poukázal na skutočnosť, že je živnostníkom a vykonáva stavebné práce pre firmu PRO BAUBUILDING s.r.o. so sídlom Rázusova 7, Brezno. Táto firma v súčasnosti vykonáva práce pre nemeckú firmu Berlit elektrolagen BAV GmbH so sídlom v Seligen Talm v Nemecku. V súčasnosti obvinený vykonáva stavebné práce na rôznych stavbách v Nemecku a potrebuje sa jednak dopraviť do Nemecka a tiež v pracovné dni na rôzne miesta výkonu práce v Nemecku. Záverom poprosil súd o zhovievavosť a uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel kratšieho trvania z pracovných dôvodov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 02.08.2023 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal

-či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

-či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného v rámci skutku uvedeného v obžalobe ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný konal v tzv. nepriamom úmysle (§ 15 písm. b) Tr.zák.), keďže vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzromený.

Obžalovaný je slobodný trvalý pobyt má evidovaný v obci Valaská na adrese Cesta Osloboditeľov 45/23. Obžalovaný je živnostníkom a vykonáva stavebné práce pre firmu PRO BAUBUILDING s.r.o. so sídlom Rázusova 7, Brezno, IČO: 48 330 230, ktorá v súčasnosti v rámci Nemecka vykonáva stavebnú činnosť pre firmu BERLIT Elektroanlagenbau so sídlom v Seligenthal, Nemecko.

Doposiaľ bol obžalovaný súdom len jedenkrát potrestaný a to za prečin výtržníctva v zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol trestným rozkazom vydaným dňa 23.04.2021 v rámci konania vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 3T/32/2021 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, pričom v zmysle odpisu z registra trestov sa na obžalovaného vo vyššie uvedenom konaní hľadí, akoby nebol odsúdený.

Za 17 priestupkov v období od roku 2017 do roku 2023 bol obžalovaný sankcionovaný 11 krát pokutami vo výške od 10,- Eur do 700,- Eur, pričom išlo o priestupky v oblasti porušenia pravidiel cestnej premávky, proti majetku, na úseku súkromnej bezpečnosti, na úseku verejného zdravotníctva.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.), nepriťažovala mu žiadna okolnosť, preto sa horná hranica príslušnej trestnej sadzby znížila o jednu tretinu. Za daný prečin mu bolo možné teda uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na 1 rok, po znížení dolnej hranice o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere až na 8 mesiacov

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného, ktorý bol v minulosti celkovo 17 krát priestupkovo postihnutý, medzi ktorými sú priestupky v oblasti porušenia pravidiel cestnej premávky a priestupok proti majetku, s ohľadom na skutočnosť, že v rámci trestného konania evidovanom v odpise z registra trestov sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený; súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej časti možnej výmery trestu, a to konkrétne vo výmere 3 mesiace.

Takto uložený trest je dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu, v potrebnej miere obsahuje prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za splnenia podmienok v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním probačným a mediačným úradníkom. Počas tejto skúšobnej doby podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. uložil súd obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a na dovŕšenie nápravy obžalovaného zákaz požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe v zmysle § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

S ohľadom na charakter trestnej činnosti - ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v súvislosti s vedením motorového vozidla, ktorej sa obžalovaný dopustil, považuje súd za potrebné na zabezpečenie nápravy páchatel'a a na ochranu spoločnosti obžalovanému uložiť v zmysle § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, výmeru ktorého súd určil pri dolnej hranici tohto trestu, teda na 18 mesiacov.

Súd neuložil obžalovanému trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla zn. Citroen C3, ev.č. C., VIN:F.. ako to navrhol prokurátor, ktoré bolo použité na spáchanie trestného činu v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keď takýto trest by bol s ohľadom na už uložené tresty, obmedzenia a doterajší život obžalovaného neprímerane prísny a charakter protiprávnej činnosti obžalovaného prejednávanej v predmetnom konaní nedosahuje taký stupeň spoločenskej nebezpečnosti, aby si to vyžadovalo uloženie trestu prepadnutia veci. Súd rovnako vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný nevyhnutne potrebuje na výkon svojho povolania motorové vozidlo a trest prepadnutia veci, vyššie uvedeného motorového vozidla by výrazne negatívne zasiahol do života obžalovaného a znemožnil by mu vykonávať podnikateľskú činnosť a zabezpečiť pre seba živobytie.

Obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.