

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624220590
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624220590.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. D., nar. XX.XX.XXXX a R. D., nar. XX.XX.XXXX, obe deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka: V. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/X, W., prechodne bytom: M. XX, B. a otec: V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podal dňa 27.06.2024 na tunajšom súde podanie s názvom Žiadosť o bezodkladné konanie vo veci styku s maloletými deťmi, vec bola vedená pod sp. zn. 25P/62/2024. V podaní uviedol, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie sp. zn. 10P/44/2021-34, nedala mu deti v termíne od 18.5.2024 od 13.00 hod. do 19.5.2024 do 13.00 hod., deti sú matkou manipulované, má obavy, že mu matka nedá deti ani na nasledujúci určený termín, posledný júlový týždeň. Požiadal už aj o úpravu styku, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 26P/44/2024, ešte nie je stanovený termín pojednávania a termín styku sa blíži, preto pristúpil k podaniu žiadosti o bezodkladné konanie. Otec uviedol v podaní návrh súdneho rozhodnutia styku otca s deťmi v nasledovnom znení: otec je oprávnený stretávať sa s mal. M. a mal. R. počas roka každý párný víkend od soboty 12.00 hod. do nedele do 15.00 hod., počas Veľkej noci každý veľkonočný pondelok od 13.00 hod. do 15.00 hod., počas letných prázdnin posledný júlový týždeň od nedele od 13.00 hod. do nasledujúcej nedele do 15.00 hod. a predposledný týždeň v auguste od nedele od 13.00 hod. do nasledujúcej nedele do 15.00 hod., počas Vianoc každý párný rok od 25.12. od 13.00 hod. do 31.12. do 15.00 hod. a nasledujúci nepárný rok od 1.1. od 15.00 hod. do 6.1. do 15.00 hod., pričom pri prevzatí detí matka privedie deti na miesto bydliska otca a pri ukončení styku ich otec privedie na miesto bydliska detí.

2. Vec (sp. zn. 25P/62/2024) bola postúpená Okresným súdom Senica dňa 1.7.2024 Okresnému súdu Poprad z dôvodu trvania miestnej príslušnosti Okresného súdu Poprad. Okresný súd Poprad uznesením č.k. 10P/114/2024-12 zo dňa 4.7.2024, právoplatným dňa 10.7.2024, preniesol príslušnosť na konanie na Okresný súd Senica. Spis bol následne doručený Okresnému súdu Senica dňa 17.7.2024 a je vedený pod sp. zn. 26P/67/2024 (toto konanie o neodkladnom opatrení).

3. Z dôvodu nejednoznačného obsahu podania otca o bezodkladné konanie vo veci styku s mal. deťmi súd výzvou zo dňa 18.7.2024 vyzval otca, aby sa vyjadril, či na svojej žiadosti trvá, ak áno, či mienil požiadať o urýchlené konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 26P/44/2024 alebo mienil podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec v odpovedi zo dňa 25.7.2024 súdu oznámil, že na neodkladnom konaní aj úprave styku s mal. deťmi trvá, žiadosťou mienil podať návrh na

neodkladné konanie. Súd na základe uvedeného ustálil, že otec sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/71/2024 súd zistil, že otec mal. M. a mal. R. podal dňa 14.05.2024 na súd návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 10P/44/2021-34 zo dňa 23.8.2021 v časti úpravy styku otca s mal. deťmi, ktorým žiadal, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi v takom totožnom rozsahu, aký uviedol vo svojom podaní na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.6.2024.

5. Z rozsudku Okresného súdu rozsudkom č. k. 10P/44/2021-34 zo dňa 23.8.2021 právoplatným dňa 6.9.2021, vyplýva, že ním súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s mal. M. a mal. R. v nepárnom mesiaci každú tretiu sobotu a nedeľu od soboty od 13.00 hod. do nedele do 13.00 hod. s tým, že otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a po styku ich odovzdá v mieste bydliska matky, počas letných prázdnin posledný júlový týždeň od nedele od 13.00 hod. do soboty do 13.00 hod. a ďalej počas mesiaca august predposledný týždeň od nedele od 13.00 hod. do soboty 13.00 hod. s tým, že otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich matka prevezme v mieste bydliska otca. Počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý nepárny rok od 25.12. do 30.12. a nasledujúci nepárny rok od 2.1. do 6.1. uvedeného kalendárneho roka, čím sa menil rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/70/2016 zo dňa 28.2.2017 v časti úpravy styku otca s mal. deťmi.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 1.8.2024 vyplýva, že matka v súčasnosti býva s mal. deťmi a priateľom v B., žije tu s mal. deťmi od roku 2022, prišla sem, aby boli deti bližšie k otcovi, problém so stykom nebol. Problém nastal asi v apríli 2024, kedy otec napísal matke sms, táto nemala čas mu odpísať, tak otec po pár dňoch prišiel do domácnosti matky pod vplyvom alkoholu aj s priateľkou, matka sa nechcela s ním baviť keď bol pod vplyvom alkoholu, otec jej poškodil auto, vyfúkol pneumatiky a odlomil stierač, zavolala políciu, skončilo to ako priestupok, otec priznal len to, že vyfúkol pneumatiky, toto videli aj mal. deti, pritom otec vykrikoval, nadával na matku. Ďalší konflikt nastal, keď mal. M. birmovku a nechcel sa fotiť s otcom, otec začal matku škrtiť, jej partner ho odsotil, večer išla matka na políciu. Matka má za to, že to bol u detí spúšťač toho, že nechcú ísť k otcovi, zľakli sa, keď matka bola v ohrození. Otec žije v B. so svojou priateľkou. Uviedol, že počas posledných dvoch rokov vždy napísal matke, aby sa dohodli, viac krát sa stalo, že nereagovala na sms správy, ani hovory. Ku konfliktu ohľadom auta uviedol, že matka sa s ním nechcela baviť, začal jej teda vypúšťať ventily, matka vyšla von, začala kričať, nechcela sa baviť o deťoch, zavolala políciu, tvrdila, že ju sotil a odlomil stierač, čo sa nepotvrdilo. Keď sa chcel s mal. M. na jeho birmovke vyfotiť, syn sa nechcel fotiť, matka ho ťahala nasilu, tak ju otec rukou zadržal, na čo vyletel jej partner a otca odsotil, otec na neho podal trestné oznámenie. Deti sa na pohovore vyjadrili, že videli, že im chce otec vyfúknuť pneumatiky a zlomil stierač, k čomu sa ani nepriznal. Na birmovke sa s mal. M. chcel otec fotiť, ale on sa nerád fotí, otec na neho tlačil, matka mu chcela pomôcť, ale on ju chytil pod krk. Deti sa vyjadrili, že sa s otcom nechcú stretávať, keď sa tak chová k mame.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1,2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ods. 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je čo najrýchlejšia úprava pomerov. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na existenciu a osvedčenie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Z predloženého návrhu otca mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ním otec žiada upraviť resp. rozšíriť styk otca s mal. deťmi tak, aby prebiehal v širšom rozsahu než je v súčasnosti právoplatne určené súdnym rozhodnutím (sp. zn. 10P/44/2021). Súd vychádzajúc zo skutočností uvedených otcom v jeho podaní, ako i skutočností zistených kolíznym opatrovníkom pri prešetrovaní pomerov dospel k právnomu záveru, že dôvody na bezodkladné rozhodnutie súdu formou neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku otca s mal. deťmi tu dané nie sú. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že medzi rodičmi sú v súčasnosti konflikty spojené so stretávaním sa otca s mal. deťmi, tieto sú riešené už aj políciou, deti tieto konflikty vnímajú (boli aj priamymi svedkami konfliktov), v súčasnosti odmietajú stretávanie s otcom z dôvodu správania sa otca k ich matke. Dôvod prečo súd nerozhodoval o rozšírení styku otca s mal. deťmi formou neodkladného opatrenia (totožný rozsah ako rozsah žiadaný vo veci samej - 26P/71/2024) súd tie, že za situácie kedy otec má súdom už upravený styk s mal. deťmi, s prihliadnutím na súčasný stav nezhôd rodičov medzi sebou ako i odmietanie stretávania s otcom samotnými deťmi je podľa súdu nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie vo veci samej, ktoré už prebieha pod sp. zn. 26P/71/2024 (o zmene úpravy styku otca), zistené skutočnosti vyhodnotiť v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Rozhodovanie formou neodkladného opatrenia bez riadneho dokazovania za daných okolností je nedôvodné a bolo by predčasným prijímať nejaké závery k otázke stretávania otca s mal. deťmi. Ako už bolo súdom uvedené, styk otca s mal. deťmi je v súčasnosti súdom právoplatne upravený, a to rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 10P/44/2021-34 zo dňa 23.8.2021 právoplatným dňa 6.9.2021, otázka prípadnej (ne)realizácie tohto styku je odlišnou od zmeny úpravy styku žiadanej otcom. Z týchto dôvodov súd návrh otca na neodkladné opatrenie (konanie) ako nedôvodný zamietol a ďalej bude konať vo veci samej o zmene úpravy styku vedeného pod sp. zn. 26P/71/2024, kde bude vytýčený termín pojednávania, na ktorý budú rodičia aj predvolaní.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.