

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112234103  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4112234103.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Ratim & KF, s.r.o., so sídlom Komárno, Vodná 15/8, IČO: 44 533 128, zastúpený: Advokátska kancelária VASIL, ŠIMONOVIC & partners, s.r.o., so sídlom Košice, Nerudova 14, IČO: 47 240 482, proti odporcom: 1. P. S. K., bytom H., R. A. D. XXX/XX, 2. Z. A. X., bytom U. XX, 3. Z. E., bytom N. F. XXX, 4. G. Z., bytom H., A. XXX/XX, 5. Z. E., bytom H., A. XXX/XX, 6. P. B. Z., bytom H., A. XXX/XX, 7. P. R. Z., bytom H., A. XXX/XX, 8. Z. P. X., bytom H., A. XXX/XX, 9. Z. Z. K., bytom H., C. XXX/X, 10. P. C., bytom H., A. XXX/XX, 11. P. C., bytom H., A. XXX/XX, 12. P. N. A., bytom N. T., X. XXX, 13. B. E., bytom H., A. XXX/XX, 14. Z. E., bytom H., A. XXX/XX, 15. P. N., bytom H., A. XXX/XX, 16. G. N., bytom H., A. XXX/XX, 17. Z. G. Q., bytom H., A. XXX/XX, 18. E. C., bytom H., A. XXX/XX, 19. N. C., bytom H., A. XXX/XX, 20. O. M., bytom H., A. XXX/XX, 21. C. N., bytom H., A. XXX/XX, 22. A. D., bytom H., A. XXX/XX, 23. Z. D., bytom H., A. XXX/XX, 24. M. F., bytom H., F. X., 25. K. Z., bytom O. XXX, 26. Z. U., bytom H., C. X, 27. G. E., bytom H., A. XXX/XX, 28. N. N., bytom T. Z., ul. Z. XXXX/XX, 29. G. N., bytom H., A. XXX/XX, 30. B. T., bytom H., A. XXX/XX, 31. B. T., bytom H., A. XXX/XX, 32. A. N., bytom H., A. XXX/XX, 33. Z. N., bytom H., A. XXX/XX, 34. A. T., bytom H., A. XXX/XX, 35. R. T., bytom H., A. XXX/XX, 36. D. E., bytom H., A. XXX/XX, 37. R. C., bytom H., A. XXX/XX, 38. G. C., bytom H., A. XXX/XX, 39. A. M., bytom H., A. XXX/XX, 40. P. M., bytom H., A. XXX/XX, 41. P. P. R., bytom H., A. XXX/XX, 42. S. Q. R., bytom H., A. XXX/XX, 43. Z. Z., bytom H., N. XX, 44. P. F. Z., bytom H., A. XXX/XX, 45. A. E., bytom H., A. XXX/XX, 46. G. E., bytom H., A. XXX/XX, 47. P. Q. U., bytom H., A. XXX/XX, 48. Z. R. C., bytom H., T. X/XX, 49. A. E., bytom H., F. XXX/XX, 50. E. E., bytom H., F. XXX/XX, 51. N. Z., bytom H., M. XXXX/X, 52. P. R. E., bytom H., A. XXX/XX, 53. S. C. E., bytom H., A. XXX/XX, 54. P. Z. E., bytom N. XXX, 55. S. B. N., bytom R., P. O. D. XXXX/XX, 56. T. Z., bytom E., N. X. XXX, 57. A. O., bytom H., A. XXX/XX, 58. B. O., bytom H., A. XXX/XX, 59. Z. C., bytom H., T. X/X, 60. K. C., bytom H., A. XXX/XX, 61. G. C., bytom H., A. XXX/XX, 62. S. C., bytom H., Z. XXX/XX, 63. A. O., bytom C., X. XXX, 64. doc. Q. A. U., L., bytom H., A. XXX/XX, 65. Z. R. U., bytom H., A. XXX/XX, 66. R. O., bytom H., C. XXX/X, 67. P. G. E., bytom H., A. XXX/XX, 68. O. E., bytom H., A. XXX/XX, 69. M. X., bytom H., A. XXX/XX, 70. Z. X., bytom H., A. XXX/XX, 71. R. N., bytom H., A. XXX/XX, 72. P. M., bytom H., A. XXX/XX, 73. A. X., bytom H., A. XXX/XX, 74. Z. A. Q., bytom T., E. XX/XX, 75. G. D., bytom H., A. XXX/XX, 76. N. D., bytom H., Z. XX, 77. S. N., bytom F. XXX, 78. A. R. C., bytom H., N. XXX/X, 79. F. C., bytom H., N. XXX/X, 80. M. N., bytom H., A. XXX/XX, 81. N. E., bytom H., A. XXX/XX, 82. A. N., bytom H., A. XXX/XX, 83. Z. N., bytom H., A. XXX/XX, 84. S. F., bytom H., A. XXX/XX, 85. B. F., bytom H., A. XXX/XX, 86. nebohý G. X., bytom H., A. XXX/XX, 87. D. X., bytom H., A. XXX/XX, 88. B. N., bytom H., Z. X, 89. U. R., bytom H., A. XXX/XX, 90. O. R., bytom H., A. XXX/XX, o zaplatenie 76 319,10 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Okresného súdu Nitra, č. k. 12C/289/2012-53 zo dňa 21. decembra 2012 a č. k. 12C/289/2012-84 zo dňa 4. februára 2013, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 12. decembra 2012, č. k. 12C/289/2012-53 m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov návrhu na začatie konania vrátane príloh vo výške 40,05 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Nitra vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu: XXXXXXXXXXXX, kód banky: XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, konštantný symbol: XXXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXXXX alebo v hotovosti do pokladne tohto súdu.

II. Odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra, č. k. 12C/289/2012-84 zo dňa 4. februára 2013 m e n í tak, že navrhovateľovi priznáva 50 % oslobodenie od poplatkovej povinnosti v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/289/2012.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 21. decembra 2012, č. k. 12C/289/2012-53 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie 89 rovnopisov návrhu na začatie konania spolu s prílohami vo výške 578,50 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Nitra vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: XXXXXXXXXX, kód banky: XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXX, konštantný symbol: XXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXX alebo v hotovosti do pokladne súdu. Svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov položky č. 20a. Dňa 03. 10. 2012 bol súdu prvého stupňa elektronickým podaním doručený návrh navrhovateľa na začatie konania spolu s prílohami. Keďže návrh nebol doručený v potrebnom počte rovnopisov, súd prvého stupňa vyhotovil rovnopisy tohto podania spolu s prílohami tak, aby mohol byť návrh doručený všetkým účastníkom konania. Celkovo vyhotovil 89 rovnopisov návrhu na začatie konania spolu s prílohami každý v počte 15 strán. V dôsledku toho súd prvého stupňa určil, že navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť za súdne vyhotovenie podania, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami v celkovej sume 578,50 eura.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 04. 02. 2013, č. k. 12C/289/2012-84 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov celkom. Svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ustanovení § 138 ods. 1, 2 OSP. Uviedol, že navrhovateľove pomery nie sú pomermi na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Navrhovateľ je obchodná spoločnosť, teda podnikateľom, a to od 18. 12. 2008, kedy bol zapísaný do obchodného registra. Pri rozhodovaní sa stotožnil s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedenom v uznesení zo dňa 31. 07. 2008 pod sp. zn. 6Obdo/19/2008. Záverom uviedol, že nezaplatenie súdneho poplatku za návrh nepredstavuje pre navrhovateľa prekážku v jeho práve na súdnu ochranu, t. j. práve domáhať sa uplatnenia svojho nároku na súde, pretože súd už začal konať vo veci samej.

Navrhovateľ podal proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 12C/289/2012-53 zo dňa 21. 12. 2012 včas odvolanie, v ktorom žiadal zrušiť predmetné uznesenie. Dôvodil tým, že ust. Položky č. 20a prílohy zákona č. 71/1992 Zb. nezakladá akýkoľvek právny dôvod na vyrubenie súdneho poplatku za vyhotovenie 89 rovnopisov vo výške 578,50 eura. Súd prvého stupňa postupoval nesprávne, keď vypočítal vyššie uvedený poplatok vynásobením sumy 6,50 eura počtom odporcov, teda 89. Nesprávne tak vyložil položku 20a prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb., ktorý ustanovuje cenu za vyhotovenie návrhu pri podaní elektronickou formou, pričom za každú stranu je to suma vo výške 0,06 eura, najmenej 6,50 eura za podanie. Ustanovenie o minimálnej sume 6,50 eura za podanie je však takým, kedy sa podaním myslí samotná žaloba, teda bez ohľadu na počet odporcov a rovnopisov k danej žalobe. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov vyrubenej Okresným súdom Nitra nemá byť vo výške 578,50 eura, teda 6,50 eura za každý vyhotovený návrh, ale 6,50 eura za samotné podanie. Podaním podľa uvedeného sadzovníka položky 20a sa myslí návrh na začatie konania vo veci samej bez ohľadu na skutočnosť, voči koľkým odporcom smeruje. Podaním sa myslí samotná žaloba, pričom správne vypočítaný súdny poplatok má byť 6,50 eura. Zároveň žiadal priznať oslobodenie od súdnych poplatkov.

Včas podaným odvolaním navrhovateľ napadol aj uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 12C/289/2012-84 zo dňa 04. 02. 2013, žiadajúc jeho zmenu, s tým, že súd mu prizná oslobodenie od súdnych poplatkov. Poukázal na obsah uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 09. 06. 2011, sp. zn. 27Rob/827/2010, kde mu súd prvého stupňa priznal čiastočné oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 50 % z poplatkovej povinnosti. Uviedol, že v danom spore ide o rovnaký predmet konania, kde bolo rozhodnuté o čiastočnom oslobodení od platenia súdneho poplatku. V závere uviedol, že právnická osoba, za splnenia zákonných podmienok, má nárok na oslobodenie od súdnych poplatkov. Iný záver by odporoval aj ústavnosti a obmedzoval by za rovnakých podmienok právnické osoby proti fyzickým osobám pri uplatňovaní základného práva na súdnu ochranu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, a dospel k tomu záveru, že podané odvolania navrhovateľa voči obidvom uzneseniam sú čiastočne dôvodné.

Podľa § 220 OSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 138 ods. 1 OSP, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa položky č. 20a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (Sadzobník súdnych poplatkov), za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,06 eura najmenej 6,50 eura za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 1,50 eura za ostatné podania s prílohami.

I. Odvolací súd mal za preukázané, že súd prvého stupňa v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/289/2012 mal vyrubiť správne súdny poplatok navrhovateľovi v sume 80,10 eura, pretože za vyhotovenie 89 rovnopisov návrhu na začatie konania pri počte 15 strán u jedného rovnopisu v hodnote 0,06 eura za jednu stranu (15 x 0,06 x 89) predstavuje vyrubený súdny poplatok podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov práve túto sumu (80,10 eura), a nie sumu 578,50 eura, ako nesprávne vypočítal a následne určil prvostupňový súd. Vzhľadom k tej skutočnosti, že navrhovateľovi bolo priznané 50 % oslobodenie od poplatkovej povinnosti v tomto konaní, je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet prvostupňového súdu súdny poplatok vo výške 40,05 eura, čo je 50 % zo sumy 80,10 eura.

II. Pokiaľ ide o napadnuté prvostupňové uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 04. 02. 2013, č. k. 12C/289/2012-84, týkajúce sa nepriznania oslobodenia od poplatkovej povinnosti navrhovateľovi, odvolací súd predmetné uznesenie procesným postupom podľa § 220 OSP zmenil tak, že navrhovateľovi priznal 50 % oslobodenia od poplatkovej povinnosti v prebiehajúcom konaní (sp. zn. 12C/289/2012). K takémuto záveru dospel, na rozdiel od súdu prvého stupňa, jednak s poukazom na obsah ustanovenia § 138 ods. 1 OSP, existenciu uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 09. 06. 2011 č. k. 27Rob/827/2010-120, ktorým uznesením súd priznal navrhovateľovi 50 % oslobodenie od poplatkovej povinnosti v konaní o zaplatenie totožnej sumy, t. j. 76 319,11 eura s príslušenstvom, avšak voči odporcovi, ktorým je v tomto konaní Službyt Nitra s.r.o. Taktiež dôvodom pre takýto postup odvolacieho súdu (iba čiastočné, t. j. 50 % oslobodenie od poplatkovej povinnosti) je tá skutočnosť, že navrhovateľovi bola v roku 2010 uhradená faktúra č. 10/008 znejúca na sumu 76 319,10 eura. Navrhovateľ okrem vlastných záväzkov, ktoré má v celkovej výške cca 72 396 eur, disponuje aj vlastným imanom v sume 1 952 eur, ako aj pohľadávkou vo výške 76 319,10 eura, ktorú zatiaľ vymáha súdnou cestou. S prihliadnutím na uvedené dôvody, ako aj na do úvahy pripadajúcu výšku súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania v danej veci (4 578 eur) a pri rešpektovaní tej skutočnosti, že navrhovateľ naďalej podniká, pričom hlavným zmyslom podnikania je dosiahnutie zisku, odvolací súd považoval v danom prípade u navrhovateľa za primerané a adekvátne 50 % oslobodenie od poplatkovej povinnosti v konaní týkajúcom sa zaplatenia 76 319,10 eura s príslušenstvom voči odporcom v 1. až 90. rade.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.