

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/141/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611010307
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4611010307.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. X. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2013 takto:

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

X. I., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom D. - I., č. XXX, prechodne bytom O., G. XXX/XXX, bez pracovného pomeru, slobodný,

je v i n n ý , ž e :

v presne nezistenej dobe od 17,30 hod. dňa 31.05.2011 do 18,00 hod. dňa 01.06.2011 v Topoľčanoch na ul. Dužby neoprávnene vošiel cez neuzamknutú bráničku vonkajšieho oplotenia na pozemok rodinného domu číslo XXXX/XX, kde z uzatvorenej neuzamknutej murovanej garáže odcudzil veci, a to horský bicykel zn. Kenzel BH Blade modrej farby, výrobné číslo XPO604331, in line korčule zn. NIKE, modrošedej farby a igelitovú tašku s obsahom 2 páry ponožiek, papierová taška zn. Tommy Hilfiger, 1 ks prázdny obal z navigačného prístroja zn. Garmin so záručným listom č. 403654, univerzálne klieštiky šedej farby, 1 ks Li-ion batéria Nokia 3310/3330 1650 Mah, 1 ks umelý obal na mobilný telefón Siemens čiernej farby, žltý pršiplášť, 1 ks CD Videoxcel č. TS20110A-J1-9999 v papierovom obale bielej farby a 27 ks CD nosičov Prima Globtel v igelitových obaloch oranžovej farby, čím poškodenému S. A. odcudzením vecí spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 344,90 Eur, uvedený skutok spáchal potom, ako bol rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 33T/71/2010 zo dňa 31.05.2010, ktorý v ten deň nadobudol aj právoplatnosť, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a :

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin , hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l :

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsať osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. poriadku súd ruší výrok o treste , uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 1T/51/2011 zo dňa 8.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obžalovaného X. I., poškodeného S. A., prečítaním výpovede svedka A. J. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, prečítaním a oboznámením ostatného spisového materiálu, najmä zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnice o zaistení vecí, odborného vyjadrenia, oboznámením obsahu pripojených spisov súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval. Zároveň požiadal, aby sa ďalšie hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Svedok - poškodený S. A. uviedol, že dňa 1.6.2011 asi o 18.00 hod. zistil, že mu niekto odcudzil z garáže bicykel zn. Kenzel BH Blade, neoznamoval to na polícii, pretože nepredpokladal, že by sa bicykel našiel. Až neskôr v regionálnych novinách videl fotografiu bicykla a boli tam uvedené aj ďalšie odcudzené veci spolu s oznámením polície, že hľadá ich majiteľa. Keď následne prezrel garáž, zistil, že mu skutočne tieto veci chýbajú, následne si ich opoznal na polícii. Škodu neuplatnil, pretože všetky odcudzené veci mu boli vrátené. Poškodený tiež uviedol, že pozemok, na ktorom má rodinný dom a garáž, má oplotený. Vlastníctvo pozemku, rodinného domu a garáže poškodeného preukazuje výpis z listu vlastníctva Katastra nehnuteľností.

Svedok A. J. uviedol, že obžalovaného pozná z letných táborov, tento prišiel za ním dňa 31.5.2011 domov do Detského domova v Topoľčanoch a pýtal sa ho, či vie, kde by sa dal ukradnúť bicykel, korčule a podobné veci, lebo potreboval peniaze. On mu nevedel nič také povedať a z domova ho vyhnal.

Zo zápisnice o zaistení vecí zo dňa 1.6.2011 vyplýva, že uvedeného dňa o 02.00 hod. policajť OR PZ Topoľčany predbežne zaistil u obžalovaného veci odcudzené poškodenému, pretože vzniklo podozrenie, že pochádzajú z trestnej činnosti. Veci boli následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ Topoľčany zo dňa 8.7.2011 vrátené poškodenému, pretože bolo preukázané, že je ich vlastníkom.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 14.6.2011 vyplýva, že miestom činu je rodinný dom poškodeného s pozemkom a garáž, z ktorej boli predmetné veci odcudzené.

Hodnota odcudzených vecí bola určená odborným vyjadrením B. E. - Bazár Komis Topoľčany sumou 344,90 eur.

V prípravnom konaní znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Eduard Višňovský a MUDr. Mário Straka vyšetrili duševný stav obžalovaného a v záveroch znaleckého posudku uviedli, že obžalovaný v čase spáchania skutkov trpel iba ľahkou duševnou zaostalosťou (retardáciou), nejde o žiadne vážne psychotické ochorenie, ktoré by narúšalo jeho kontakt s realitou, pamäť, či úsudok a kritickosť, a toto nemalo žiaden vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Vedel, že koná protispoločensky, nemorálne a že pácha trestný čin. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a svoje konanie mohol ovládať a aktuálne plne chápe zmysel trestného konania. Obžalovaný nie je závislý od alkoholu, ani od iných omamných a psychotropných látok a nie je ani patologický hráč. Z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný, znalci nenavrhlí uložiť žiadne ochranné liečenie.

Po vykonanom dokazovaní súd vyhodnotil dôkazy jednotlivito aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vina obžalovaného X. I. bola nad všetky pochybnosti preukázaná. Obžalovaný okrem vlastného priznania bol usvedčený nepriamo výpoveďou poškodeného S. A., ktorý potvrdil, že zistil dňa 1.6.2011 odcudzenie bicykla z garáže pri rodinnom dome a následne po zverejnení oznámenia polície v miestnej tlači aj odcudzenie ďalších vecí, ktoré si opoznal. Veci poškodeného pritom boli zaistené u obžalovaného, čo dokazuje zápisnica o zaistení vecí zo dňa 1.6.2011. Vinu obžalovaného nepriamo preukazuje tiež výpoveď svedka A. J., ktorý potvrdil, že obžalovaný sa v čase skutku nachádzal v Topoľčanoch, keďže ho dňa 31.5.2011 navštívil v detskom domove a od svedka zisťoval, kde by mohol ukradnúť bicykel alebo niečo podobné.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný v čase od 17,30 hod. dňa 31.5.2011 do 18,00 hod. dňa 1.6.2011 (kedy poškodený zistil odcudzenie bicykla) neoprávnene vošiel cez neuzamknutú bráničku oplotenia pozemku poškodeného, kde z neuzamknutej uzatvorenej garáže odcudzil veci patriace poškodenému, krádežou mu spôsobil škodu vo výške 344,90 eur, pričom pred skutkom bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/71/2012 zo dňa 31.5.2010, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno g/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Týmto konaním obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písmeno b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Obžalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, nie je odtiaľ bližšie hodnotený, mení miesta pobytu.

Z odpisu z registra trestov ako aj z obsahu pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný bol od roku 2009 doposiaľ slovenskými súdmi päť krát uznaný vinným zo spáchania majetkovej trestnej činnosti, v štyroch prípadoch mu boli uložené tresty odňatia slobody, v jednom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu a to Okresný súd Nitra, ktorý trestným rozkazom sp. zn. 6T/148/2011 zo dňa 17.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2012 obžalovaného uznal vinným z pokusu podľa § 14 Tr. zák. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písmeno b/ Tr. zák. a od uloženia súhrnného trestu upustil vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 1T/51/2011 zo dňa 8.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2011.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/51/2011 zo dňa 8.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2011 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písmeno e/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okrem toho bol obžalovaný v roku 2012 štyrikrát odsúdený súdmi v Nemecku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, keď obžalovaný konal v priamom úmysle, na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na ich pomer a mieru ich závažnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom Okresného súdu Bratislava I. doručený mu trestný rozkaz sp. zn. 1T/51/2011 zo dňa 8.9.2011 (doručenie trestného rozkazu obvinenému má účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku), ukladal obžalovanému trest súhrnný a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin prísnejšie trestný, čo je v danom prípade prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Tr. zák., za ktorý možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento oľutoval, zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a že spáchal viac trestných činov.

V danom prípade teda prevažuje pomer priťažujúcich okolností a preto sa podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby a to vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne a na výkon trestu ho zradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trest, ktorý súd uložil obžalovanému po prihliadnutí na všetky okolnosti, na ktoré je pri určení druhu trestu a jeho výmery povinný prihliadnuť, zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestnej činnosti.

O škode súd nerozhodoval, pretože poškodený nárok na náhradu škody neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.