

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011274
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112011274.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Jozefa Mészároša v trestnej veci proti obžalovanému U. P. a spol. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí 24. apríla 2013 o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo 7. februára 2013, sp.zn. 3T 113/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo 7.februára 2013, sp. zn. 3T 113/2012 boli obžalovaní U. P. a T. F. podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodení spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. 2Pv/604/2012, zo dňa 27.07.2012, pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obvinení U. P. a T. F. spoločne v čase o 14.30 hod. dňa 19.06.2012 v prevádzke Bistra u S. v A. A. pri železničnej stanici po tom, ako z vonkajšej terasy vošli do vnútornej časti bistra, využili chvíľkovú nepozornosť poškodenej S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č.XXX/XX, A. A., ktorá opakovane na kratší čas odbiehala od výčapného pultu do zadnej vnútornej časti bistra, kde varila polievku a v čase jej neprítomnosti pri pulte odcudzili poškodenej čiernu koženú peňaženku v hodnote 12 Eur, voľne odloženú na chladiacom boxe za výčapným pultom, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v sume 690 Eur a tiež občiansky preukaz poškodenej, karta zdravotnej poisťovne, doklady z daňového úradu a rôzny bližšie nešpecifikované bločky, čím poškodenej S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX/XX, A. A. spôsobili škodu v celkovej výške 702 Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bola poškodená S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, A. A. odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne v neprospech obžalovaných U. P. a T. F.. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého rozsudku vo všetkých jeho výrokoch s poukazom na to, že okresný súd nepostupoval dôsledne v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. a nezistil náležité skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a dospel k nesprávnemu právnemu záveru, keď obžalovaných T. F. a U. P. oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. por. Jediným, avšak pre ustálenie priebehu skutku kľúčovým je rozpor vo výpovediach obidvoch obžalovaných v prípravnom

konaní v tom, či poškodená od barového, resp. výčapného pultu odbiehala, keď obžalovaný U. P. túto okolnosť popisoval rozdielne ako obžalovaná a obž. T. F. až na hlavnom pojednávaní túto časť svojej výpovede zmenila v tom smere, že poškodená v inkriminovanom čase odbiehala miešať polievku, čo hodnovernosť a pravdivosť výpovedí obžalovaných vo vzťahu k okolnostiam, ktoré sú pre ustálenie skutku rozhodujúce, spochybňuje. Poškodená S. F. pritom svoju výpoveď v podstatných skutočnostiach nezmenila a od začiatku tvrdila, že potom, ako odložila peňaženku na chladiaci box pod pult a ako sa po odbehnutí do kuchyne vrátila, následne po jej návrate sa obidvaja obžalovaní náhle postavili a keď si obžalovaná T. F. vypýtala cigarety „na sekeru“, odišli preč. Následne po odchode obžalovaných prešla do zadnej časti bistra pomiešať polievku a po návrate späť, ako chcela nachystať peniaze na nákup tovaru, zistila, že jej chýba peňaženka a bezodkladne volala obžalovanej T. F., ktorá jej však nedvíhala telefón a následne odcudzenie peňaženky poprela. Aj keď okrem obžalovaných neexistuje priamy svedok, ktorý by mohol opísať konkrétny a podrobný priebeh prejednávanej udalosti, vzhľadom na už spomenutý rozpor v ich výpovediach a v kontexte ďalších nepriamych dôkazov - najmä výpovede svedka L. S. o vrátení požičaných peňazí obžalovaným U. P. bezodkladne po spáchaní skutku - nebol zo strany okresného súdu skutkový stav ustálený správne, pričom okresný súd sa predovšetkým z hľadiska argumentácie nedostatočným spôsobom vysporiadal s otázkou posúdenia hodnovernosti výpovedí obžalovaných. Aj vzhľadom na krátkosť času medzi odchodom obžalovaných a momentom, keď poškodená zmiškanie peňaženky zistila, je zrejmé, že v priestoroch baru sa v tejto dobe nikto iný nenachádzal a preto k odcudzeniu predmetnej peňaženky nemohlo dôjsť inak, než tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe. Keďže potom okresný súd vykonané dôkazy jednostranne vyhodnotil v prospech obžalovaných a dospel k nesprávnemu záveru, odvolateľ navrhol napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 321 ods.1 písm. b/ Tr. por. a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátorka krajskej prokuratorky navrhla na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolaniu okresného prokurátora vyhovieť s poukazom na správne dôvody písomného odôvodnenia jeho odvolania.

Obžalovaní U. P. a T. F. zhodne navrhli na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť s tým, že skutok nespáchali a sú nevinní.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť, okrem vytykaných chýb, zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 7.februára 2013 zistil skutkový stav veci ako podklad potrebný na jeho rozhodnutie tak, ako to ustanovenie § 2 ods.10 Tr. por. vyžaduje. V tomto smere vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy a tieto aj správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“, uvedenou v § 2 ods.4 Tr. por. jednotlivo i vo svojom súhrne vyhodnotil postupom podľa § 2 ods.12 Tr. por. Okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr. por. v odôvodnení napadnutého rozsudku presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoj záver, v zmysle ktorého obžalovaných U. a T. F. podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák.. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnení celého dokazovania a to spôsobom ako to prikazuje ustanovenie § 2 ods.12 Tr.por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel totiž k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky okresného prokurátora nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré odvolateľ navrhol vyhodnotiť inak, než ako to urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods.12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia

dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru, tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd sa v napadnutom rozsudku dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods.12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Odvolačný súd napokon zdôrazňuje jednu zo základných zásad trestného konania, podľa ktorej každé súdne rozhodnutie musí byť založené na takých dôkazoch, ktoré v žiadnom prípade nevyvolávajú pochybnosť. V posudzovanej veci však vykonané dôkazy nepostačujú na to, aby bolo možné spoľahlivo vyvodiť jednoznačný a nepochybný záver, že obžalovaní U. P. a T. F. spáchali skutok tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby. Obidvaja obžalovaní od začiatku trestného stíhania jeho spáchanie zásadne popierali a zo spáchania skutku boli čiastočne usvedčení v podstate len výpoveďou svedkyne a poškodenej S. F., ktorá však aj sama pripustila (a prokurátor okresnej prokuratúry vo svojom písomnom odôvodnení odvolania na túto okolnosť paradoxne aj sám poukázal), že v určitom časovom úseku v rozpätí cca 2 minút po odchode obžalovaných z vnútorných priestorov bistra ona odišla do inej miestnosti zamiešať polievku a skutočnosť, že niekto z bistra peňaženku odcudzil, zistila až potom, ako sa tam vrátila, čo teda prinajmenšom nevylučuje možnosť, že v bistre sa v inkriminovanej dobe mohla objaviť aj iná osoba ako obžalovaní. Výrok o vine však nemôže byť založený len na podklade takejto výpovede jedinej svedkyne, z obsahu ktorej pri jej správnom vyhodnení nemožno jednoznačne vylúčiť okolnosť, že predmetnú peňaženku mohol odcudzit' aj niekto iný, ako obžalovaní U. P. a T. F.. Záver o vine musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach. Výsledky dokazovania v prejednávanom prípade nevylučujú obhajobu obžalovaných U. a T. F., že skutok uvedený v obžalobnom návrhu ani jeden z nich nespáchal. Okresný súd preto obidvoch obžalovaných správne podľa § 285 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry oslobodil.

Krajský súd vzhľadom na uvedené skutočnosti - keďže správny a v súlade so zákonom je aj výrok, ktorým bola poškodená S. F. v zmysle § 288 ods.3 Tr. por. so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie - dospeje k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.