

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010200
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412010200.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanej O. G., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej O. G., proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.12.2012, sp. zn. 1T/63/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. apríla 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej O. G., narodenej XX.XX.XXXX, ako nedôvodné z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bola obžalovaná O. G. uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorý mala spáchať na tom skutkovom základe, že: pod rôznymi zámienkami a vedomá si svojich ďalších záväzkov vylákala v meste Nové Zámky od poškodenej J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., K. č. XXX, dňa 22.05.2006 sumu 200.000,- Sk (6.638,78 eur), ktorú sa zaviazala vrátiť do 22.09.2006 a dňa 12.07.2006 sumu 300.000,- Sk (9.958,16 eur), ktorú sa zaviazala vrátiť do 12.10.2006, od poškodeného K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. nad E., O. č. XX dňa 25.07.2006 sumu 300.000,- Sk (9.958,16 eur), ktorú sa zaviazala vrátiť do 30.09.2006, teda spolu vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 eur), pričom už v čase prijímania požičaných peňazí vedela, že v dohodnutých termínoch splatnosti nebude vedieť reálne vrátiť tieto bezúročné pôžičky, na naliehanie poškodeného K. A. tomuto vrátila dňa 16.02.2007 sumu 100.000,- Sk (3.319,39 eur), poškodenej J. Q. nevrátila žiadne peniaze, všetky požičané peniaze použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodenému K. A., nar. XX.XX.B., trvale bytom H. nad E., O. č. XX škodu vo výške 9.958,16 eur, z ktorej dosiaľ neuhradila sumu 6.638,78 eur a poškodenej J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., K. č. XXX, škodu vo výške 16.596,96 eur.

Za to jej bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. a neexistencii priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý jej bol podľa § 49 od. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienčne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej bola určená skúšobná doba 30 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovaná povinná uhradiť poškodeným: K. A., škodu vo výške 6.638,78 eura a J. Q., škodu vo výške 16.596,96 eura.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie obžalovaná O. G., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnila. Poukazovala na jednostranné vyhodnotenie výpovedí poškodených A. a Q. v jej neprospech, najmä ak neakceptoval príjmový pokladničný doklad na sumu 240.000,- Sk v prospech poškodeného K. A. a na druhej strane vychádzal z tvrdení poškodených o iných pôžičkách, ktoré neboli podložené zmluvami v písomnej forme. Poškodení sa nedomáhali vrátenia pôžičky v občianskom súdnom konaní. V jej konaní absentuje subjektívna stránka žalovaného

trestného činu. Od poškodených si požičiavala peniaze na preklenie obdobia nedostatku finančných prostriedkov, ale v jednoznačnom úmysle, tieto vrátiť.

Čo sa týka dopisovania údajov do príjmového pokladničného dokladu, tak toto samo o sebe nemôže spochybňovať hodnovernosť tam deklarovanych právnych skutočností. Časový moment vytvorenia zápisu na pokladničnom doklade nemožno ani podľa znaleckého posudku určiť z technických dôvodov.

Ako dlžníčka vrátila poškodeným požičané peniaze, a to dokonca vo väčšom rozsahu ako predstavovali istiny pohľadávok. Závěry okresného súdu o jej zavinení vychádzajú len z tvrdení poškodených A. a Q.. Pokiaľ súd vychádzal aj zo svedeckých výpovedí spolužiakov a kamarátov poškodených, tak nikto z nich nevidel nijakú písomnú upomienku a podobne a všetko je len v rovine povedaného zo strany K. A..

Vzhľadom na to, že jej vina nebola jednoznačne preukázaná a že existujú vážne pochybnosti o tom, že sa stal skutok, pre ktorý je trestne stíhaná, ako aj na to, že už pri požičiavaní si peňazí od poškodených nemala úmysel ich nevrátiť a uviesť ich do omylu navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a aby ju spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaná O. G. sa nezúčastnila verejného zasadnutia a vzhľadom na jej písomnú žiadosť, bolo vykonané verejné zasadnutie v jej neprítomnosti, za splnenia podmienok § 293 ods. 7 Tr. por.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že okresný súd vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, správne zistil skutkový stav, tento aj správne právne kvalifikoval a uložený trest považoval za primeraný. Odvolanie obžalovanej preto navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Poškodená J. Q. uviedla, že trvá na tom, čo bolo uvedené v konaní. Nevedela o predchádzajúcich zárobkoch obžalovanej a žiadne peniaze jej do dňa konania verejného zasadnutia obžalovaná nevrátila.

Poškodený K. A. trval na tom, že obžalovanej požičal 300.000,- Sk, z ktorých mu obžalovaná po naliehaní vrátila 100.000,- Sk. V čase pôžičky nevedel, že obžalovaná si požičiava peniaze aj od iných ľudí a okrem uvedených 100.000,- Sk mu obžalovaná nevrátila žiadne peniaze.

Obhajca obžalovanej trval na písomných dôvodoch odvolania. Obžalovaná sa necíti byť vinná, peniaze si požičiavala s úmyslom ich vrátiť, čo sa jej však v prípade poškodených nepodarilo. Trval na návrhu, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, nezistiac zákonné podmienky na postup podľa § 316 ods. 1 alebo § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podala obžalovaná odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovanej O. G. nie je dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu spisu, orgány prípravného konania, ako aj súd vykonali vo veci dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu. Okresný súd vykonané dôkazy vyhodnotil postupom podľa § 2 ods. 12 Tr. por., na základe čoho dospel k správne zistenému skutkovému stavu, ak aj k správnej právnej kvalifikácii skutku obžalovanej, ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pretože svojím činom spôsobila na cudzom majetku väčšiu škodu.

Obhajobu obžalovanej, že skutok nespáchala a že peniaze si požičiavala s úmyslom tieto vrátiť bez podvodného úmyslu voči poškodeným, bola vyvrátená predovšetkým výpoveďami samotných poškodených J. Q. a K. A..

Pokiaľ sa obžalovaná obhajovala, že poškodenému K. A. vrátila 240.000,- Sk, tak výpoveď poškodeného, že mu tieto peniaze nevrátila, bola potvrdená aj znaleckým dokazovaním o dopisovaní dátumu vyhotovenia tohto dokladu, čo svedčí o nekalom úmysle obžalovanej. O existencii pôžičiek a problémoch poškodených, aby im ich obžalovaná vrátila vypovedali aj ďalší svedkovia, a to spolužiaci poškodených. Samotná pôžička a jej nevrátenie ešte nezakladá zavinenie obžalovanej zo spáchania prečinu podvodu, teda že by v čase požičania peňazí uvádzala poškodených do omylu a na ich škodu sa obohatila.

V prejednávanej príhode však niet pochýb o tom, že obžalovaná v čase požičiavania si peňazí od poškodených J. Q. a K. A. vedela o tom, že má pomerne vysoké a nesplatené pôžičky aj u iných osôb, že z toho dôvodu boli voči nej vedené civilné a exekučné konania a tieto skutočnosti pred poškodenými zamlčala. Aj z týchto dôvodov preto nemohla splniť sľub o tom, že požičané peniaze vráti v priebehu niekoľkých mesiacov od pôžičky, a preto niet pochýb o tom, že poškodených uviedla do omylu a obohatila sa na ich škodu. K veci je potrebné uviesť, že obžalovaná si od poškodených požičala peniaze ešte v roku 2006 a do dňa konania verejného zasadnutia im požičané sumy (okrem 100.000,- Sk poškodenému P. A.) nevrátila.

Na potvrdenie záverov okresného súdu, doplnil krajský súd dokazovanie oboznámením obsahu spisov Okresného súdu Nové Zámky 13Er 372/2008 (pôžička z 20.03.2006 na sumu 1.300.000,- Sk od A. P.), 10C XXX/XXXX (pôžička XXX.XXX,- Sk a 4.400,- USD z roku 2002 od F. L. I.), 14Er 82/2005 (záväzok obžalovanej v sume 539.142,99 Sk).

Vychádzajúc z týchto skutočností súd, v časti týkajúcej sa skutkových zistení a právnej kvalifikácie skutku, považoval odvolanie obžalovanej za nedôvodné.

Pri preskúvaní zákonnosti uloženého trestu nemožno uložený trest považovať za neprimerane prísny, ale skôr za mierny a výrok o náhrade škody taktiež je potrebné považovať za zákonný, pretože obžalovaná spôsobila poškodeným škodu úmyselným prečinom, a preto ju okresný súd správne zaviazal poškodeným spôsobenú škodu nahradiť v plnej výške.

Z uvedených dôvodov krajský súd odvolanie obžalovanej O. zamietol ako nedôvodné v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.