

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3Nt/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010262  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313010262.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci odsúdeného U. V., o jeho návrhu z 06.02.2013 na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí 24.04.2013, takto

### rozhodol:

Súd, podľa § 394 ods. 1 Tr. por., § 400 ods. 1 Tr. por., návrhu na povolenie obnovy konania podaného odsúdeným

U. V., nar. XX.XX.XXXX X. V.,  
bydlisko Š., N.O. H.. Č.. XXXX/X, t. č. vo výkone  
trestu odňatia slobody v tejto veci od 21.01.2011,

v y h o v u j e a zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 110/2010, z 01.06.2011, právoplatného 01.06.2011, ktorým bol U. V. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné a bol mu za to s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu sp. zn. 1T 50/2008, z 15.04.2008, právoplatného 04.06.2008 a trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 294/2010, z 01.02.2011, právoplatného 13.04.2011 i ďalších výrokov na výroky o treste obsahovo naväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### odôvodnenie:

I.

Okresný súd Galanta, rozsudkom sp. zn. 2T 110/2010, z 01.06.2011, právoplatným 01.06.2011, uznal ods. U. V. za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, z prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu (ako mladistvému páchatelovi) podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody (za použitia asperačnej zásady) v trvaní 4 rokov. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň, podľa § 42 odsek 2 Tr. zák., zrušil:

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 50/2008, z 15.04.2008, právoplatného 04.06.2008 (za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Tr. zák. bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov),

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 294/2010, z 01.02.2011, právoplatného 13.04.2011 (za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Tr. zák. a iné bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, minimálny stupeň stráženia).

Okresný súd Galanta, uznesením sp. zn. 2T 110/2010, z 11.07.2011, právoplatným 16.08.2011, započítal odsúdenému U.. V. do doby výkonu trestu odňatia slobody dobu strávenú vo výkone trestu odňatia slobody vo veci 3T 231/2010 (od 21.01.2011 do 21.04.2011) a dobu strávenú vo výkone trestu vo veci 1T 294/2010 (od 22.04.2011 do 11.07.2011). Odsúdený U.. V. z uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov vykonal už (do dňa verejného zasadnutia) 2 roky a 3 mesiace.

II.

Odsúdený U.. V. doručil Okresnému súdu Galanta v jeho trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T 110/2010 dňa 06.02.2013 návrh na povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste uloženého mu rozsudkom z 01.06.2011. Návrh odôvodnil tým, že súd mu uložil trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. (tzv. asperačná -sprisňovacia zásada) a toto ustanovenie Trestného zákona, v druhej časti prvej vety (súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody) bolo nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky (sp. zn. PL.ÚS 106/2011, z 28.11.2012, uverejnenom v Zbierke zákonov pod č. 428/2012, dňa 21.12.2012), vyhlásené za nesúladné s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Použitím asperačnej zásady bol mu uložený neprímerane vysoký trest a táto skutočnosť v súhrne je dôvodom na povolenie obnovy konania. Dôvody sú uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

III.

Súd, na základe návrhu ods. U.. V. na povolenie obnovy konania určil termín verejného zasadnutia na 24.04.2013. Na verejnom zasadnutí predniesol návrh na povolenie obnovy konania obhajca odsúdeného, vyjadril sa ods. U.. V. samotný. Samosudca prečítaním oboznámil podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 110/2010.

Okresný súd Galanta, rozsudkom sp. zn. 2T 110/2010, z 01.06.2011, právoplatným 01.06.2011 uložil U.. V. trest odňatia slobody podľa § 188 odsek 1 Tr. zák. (zločin lúpeže), ktorého sa dopustil ako mladistvý. Ukladal mu teda trest odňatia slobody v sadzbe podľa § 117 odsek 1 Tr. zák. (zníženie základnej trestnej sadzby 3 - 8 rokov na polovicu, horná hranica nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica 2 roky) a to od 2 rokov do 4 rokov. Použil pritom asperačnú zásadu uvedenú v § 41 odsek 2 Tr. zák. (ak súd ukladá úhrnný trest odňatia za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvomi alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody). Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby odňatia slobody nesmie pri mladistvých prevyšovať trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 Tr. zák. a to 7 rokov, dolná hranica nesmie prevyšovať 2 roky. Podľa princípov výpočtu trestnej sadzby odňatia slobody, za použitia asperačnej zásady, je potom uložený trest odňatia slobody (4 roky) nad jednou polovicou (3 roky 8 mesiacov - výpočet podľa § 38 odsek 8 Tr. zák.) takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.

IV.

Ústavný súd Slovenskej republiky, svojím nálezom sp. zn. PL.ÚS 106/2011, z 28.11.2012, uverejnenom v Zbierke zákonov 21.12.2012, vyhlásil druhú časť prvej vety ustanovenia § 41 odsek 2 Tr. zák. za nesúladnú s Ústavou Slovenskej republiky a uvedené ustanovenie Tr. zák. stratilo dňom uverejnenia v Zbierke zákonov účinnosť.

Podľa § 41b odsek 1 Zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR ..., ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 odsek 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu ...

Súd, vychádzajúc zo zistených skutočností viažucich sa na obsah nálezu Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, berúc do úvahy znenie čl. 125 Ústavy Slovenskej republiky i ustanovenie § 41b odsek 1 Zák. č. 38/1993 Zb., dospel k záveru, že je potrebné akceptovať návrh na povolenie obnovy konania podaný ods. U.. V..

Súd preto konštatuje, že došlo k naplneniu podmienok na vyhovie návrhu ods. U.. V. na povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 110/2010, z 01.06.2011, právoplatného 01.06.2011. Na tomto základe súd zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku i ďalšie rozhodnutia, ktoré na výrok o treste obsahovo nadväzujú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu, rozhodne o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.